

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ГЕНЕТИКИ,
БИОТЕХНОЛОГИИ И ИНЖЕНЕРИИ ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА»

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

**Сборник статей XII Международной
научно-практической конференции**

САРАТОВ
2024

УДК 338.431.7
ББК 60.546

Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции – Саратов: ФГБОУ ВО Вавиловский университет, 2024. – 238 с.

Редакционная коллегия:
д-р экон. наук, профессор К.П. Колотырин
к-т экон. наук, доцент О.В. Власова
к-т экон. наук, доцент А.А. Голубева

ISBN 978-5-7011-0855-2

Сборник научных статей посвящен организационно-экономическим проблемам сельскохозяйственных товаропроизводителей и несельскохозяйственного бизнеса, социально-экономическим проблемам развития сельских территорий, диверсификации сельской экономики и развитию малых форм хозяйствования, а также перспективным направлениям и стратегиям развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

УДК 338:431.7
ББК 60.546

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-7011-0855-2

© ФГБОУ ВО Вавиловский университет, 2024

© Коллектив авторов, 2024

Научная статья
УДК 338.432, 332.133
ORCID 0000-0002-8098-5326

Методический подход к оценке микроконкурентоспособности тепличных предприятий

Иван Александрович Александров

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

i.aleksandrov@vavilovsar.ru

Аннотация. В статье представлена авторская методика определения конкурентоспособности предприятий овощеводства защищенного грунта, основанная на коэффициентном методе оценки. Предлагаемый интегральный показатель учитывает коэффициенты операционной эффективности и стратегического позиционирования предприятия на внутрорегиональном рынке.

Ключевые слова: микроконкурентоспособность, тепличное предприятие, коэффициентный метод

Methodological approach to assessing the micro-competitiveness of greenhouse enterprises

Ivan A. Alexandrov

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

i.aleksandrov@vavilovsar.ru

Abstract. The article presents the author's methodology for determining the competitiveness of greenhouse vegetable growing enterprises, based on the coefficient assessment method. The proposed integral indicator takes into account the coefficients of operational efficiency and strategic positioning of the enterprise in the intraregional market.

Keywords: micro-competitiveness, greenhouse enterprise, coefficient method

В теории конкурентоспособности М. Портера [7] в качестве основных критериев и источников конкурентоспособности предприятия выделяются его операционная эффективность (уровень издержек основных видов продукции в сравнении с конкурентами, рентабельность основных направлений деятельности, наукоемкость и технический уровень продукции компании и др.) и стратегическое позиционирование (совокупность стратегических решений и принятых на

их основе планов развития, позволяющих формировать уникальность предложения).

Операционная эффективность обеспечивает получение прибыли в текущей деятельности и отражает достигнутую конкурентоспособность предприятия. Стратегическое позиционирование создает потенциальную возможность этого процесса в долгосрочной перспективе за счет выполнения действий, отличных от действий конкурентов, либо альтернативных способов выполнения тех же действий [6]. Как отмечается в [2-5], императивом устойчивой конкурентоспособности предприятия использование обоих источников, которые, сочетаясь и взаимодействуя, дополняя и усиливая друг друга, создают мощные конкурентные преимущества предприятия в ходе конкурентной борьбы.

Исходя из данной методологии в мониторинге конкурентных позиций тепличных предприятий авторами использованы коэффициентный, рейтинговый и матричный методы оценки. Коэффициентный метод измерения конкурентоспособности, являющийся базовым, основывался на использовании двух относительных показателей коэффициента операционной эффективности предприятия и коэффициента стратегического позиционирования. Первый отражает относительную рентабельность деятельности в динамике и представляет собой произведение двух показателей – относительной рентабельности продаж и ее относительного темпа роста:

$$K_{i,t}^r = P_{i,t} \times T_{i,t}^p \quad (1)$$

Где $K_{i,t}^r$ – коэффициент операционной эффективности i -го предприятия в году t ;

$P_{i,t}$ – относительная рентабельность продаж i -го предприятия в году t ;

$T_{i,t}^p$ – относительный темп роста рентабельности продаж i -го предприятия в году t к предыдущему году.

Относительная рентабельность в свою очередь определяется как отношение рентабельности продаж предприятия к среднеарифметическому по выборке:

$$P_{i,t} = \left(\Pi_{i,t} / B_{i,t} \right) / \left(\frac{1}{n} \sum_i^n \Pi_{i,t} / B_{i,t} \right) * 100 \quad (2)$$

где $P_{i,t}$ – относительная рентабельность продаж i -го предприятия в году t ;

$\Pi_{i,t}$ – прибыль от реализации i -го предприятия в году t ;

$B_{i,t}$ – выручка от реализации i -го предприятия в году t ;

N – количество тепличных предприятий в выборке

Относительный темп роста рентабельности рассчитывается аналогично:

$$T_{i,t}^p = \left(P_{i,t} / P_{i,t-1} \right) / \left(\frac{1}{n} \sum_i^n P_{i,t} / P_{i,t-1} \right) \quad (3)$$

где $T_{i,t}$ – относительный темп роста рентабельности продаж i -го предприятия в году t к предыдущему году;

$P_{i,t}$ – относительная рентабельность продаж i -го предприятия в году t ;

$P_{i,t-1}$ – относительная рентабельность продаж i -го предприятия в предыдущем году $t-1$;

N – количество тепличных предприятий в выборке

Коэффициент стратегического позиционирования в математической форме представляет собой произведение двух частных показателей – относительной доли рынка предприятия и ее относительного темпа роста:

$$K_{i,t}^s = D_{i,t} \times T_{i,t}^D \quad (4)$$

где $K_{i,t}^s$ – коэффициент стратегического позиционирования i -го предприятия в году t

$D_{i,t}$ – относительная доля рынка i -го предприятия в году t

$T_{i,t}^D$ – относительный темп роста доли рынка i -го предприятия в году t

Относительная доля рынка отражает отношение объемов реализации в денежном выражении к совокупным продажам предприятий выборки, скорректированное по отношению к доле рынка предприятия-лидера, и рассчитывается по формуле:

$$D_{i,t} = \frac{B_{i,t}}{\sum_i^n B_{i,t}} \bigg/ \frac{B_{i,t}^{\max}}{\sum_i^n B_{i,t}^{\max}} \quad (5)$$

где $D_{i,t}$ – относительная доля рынка i -го предприятия в году t ;

$B_{i,t}$ – выручка от реализации i -го предприятия в году t

$B_{i,t}^{\max}$ – выручка от реализации предприятия-лидера в году t ;

Относительный темп роста доли рынка представляет собой отношение между изменением доли рынка предприятия, скорректированное на темпы роста емкости рынка в целом (формула 6).

$$T_{i,t}^D = \frac{D_{i,t}}{D_{i,t-1}} \bigg/ \frac{\sum_i^n B_{i,t}}{\sum_i^n B_{i,t-1}} \quad (6)$$

где $T_{i,t}$ – относительный темп роста доли рынка i -го предприятия в году t к предыдущему году;

$D_{i,t}$ – относительная доля рынка i -го предприятия в году t ;

$D_{i,t-1}$ – относительная доля рынка i -го предприятия в предыдущем году;

$B_{i,t}$ – выручка от реализации i -го предприятия в году t ;

$B_{i,t-1}$ – выручка от реализации i -го предприятия в предыдущем году $t-1$;

N – количество тепличных предприятий в выборке

Интегральный коэффициент конкурентоспособности представляет собой произведение описанных выше коэффициентов операционной эффективности предприятия и стратегического позиционирования. Его значение может варьироваться в диапазоне $[0; +\infty]$. При этом конкурентоспособным является предприятие, имеющее значение интегрального коэффициента ≥ 100 .

Апробация методики была проведена на материалах Саратовской области (табл. 1).

Таблица 1 – Коэффициенты конкурентоспособности тепличных предприятий Саратовской области в 2021 году

Предприятие	Коэффициент стратегического позиционирования	Коэффициент операционной эффективности	Коэффициент конкурентоспособности
АГА	0,12	9,54	1,16
Волга	0,47	113,88	53,76
Весна	0,92	39,04	35,73
Лето-2002	0,28	298,14	82,04
РЭХН	1,17	136,45	160,27

Как видно из таблицы, самой высокой конкурентоспособностью в 2021 году обладало ООО РЭХН. Оно сумело стать лидером рынка, опередив наиболее известное за пределами области АО Совхоз Весна [1].

Список источников

1. Белоусов А.А., Голубева А.А. Особенности технологии возделывания томата в АО «Совхоз-Весна» // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова. САРАТОВ, 2023. С. 47-50.

2. Воронов Д.С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий // Конкурентоспособность социально-экономических систем: монография / под науч. ред. А.И. Татаркина и В. В. Криворотова. М.: Экономика, 2014. С. 371–409.

3. Голубева А.А. Развитие овощеводства в открытом и закрытом грунте с учетом рисков // Тезисы докладов научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 115-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. Тезисы докладов. 2002. С. 21-23.

4. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.

5. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

6. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость Майкл Э. Портер; Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.— 715 с.

7. Портер Майкл Э. Конкуренция.: Пер. с англ. — М.: Издательский дом "Вильямс", 2010. — 591 с.

© Александров И.А., 2024

Научная статья

УДК 338.432, 332.133

ORCID¹ 0000-0002-9673-6033

Анализ факторов формирования конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта

Людмила Александровна Александрова¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

teacheralexandrova@yandex.ru

Марина Георгиевна Петросян

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются внешние и внутренние факторы формирования конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта, сделан вывод о взаимосвязи всех групп факторов

Ключевые слова: конкурентоспособность, предприятие, овощеводство защищенного грунта, факторы

Analysis of the factors of formation of competitive advantages of protected soil vegetable growing enterprises

Lyudmila A. Alexandrova¹

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

teacheralexandrova@yandex.ru

Marina G. Petrosyan²

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract. The article examines the external and internal factors of the formation of competitive advantages of protected soil vegetable growing enterprises, and concludes that all groups of factors are interrelated.

Keywords: competitiveness, enterprise, protected soil vegetable growing, factors.

В условиях современной экономики и существующих в ней проблемах наиболее актуальным является вопрос повышения конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных предприятий [13]. Постоянное внимание к вопросам повышения качества и экологичности продукции овощеводства имеет приоритетное значение, так как это обусловлено серьезной угрозой продовольственной безопасности страны и острой необходимостью импортозамещения [1, 4, 6, 7, 9, 10, 18].

Тепличные комплексы играют все более важную роль в повышении качества питания россиян, обеспечивая круглогодичное потребление свежих овощей и зелени. Несмотря на сложные экономические условия, в 2022 году площадь зимних теплиц в России увеличилась на 280 га и достигла 3,4 тыс. га, а валовой сбор овощей составил 1,6 млн. тонн (рост на 5,6%) [2].

Как показало исследование, усиление конкуренции – неотъемлемая характеристика современной экономики, свойственная всем продовольственным рынкам [17], в том числе и рынкам овощеводства защищенного грунта. В связи с этим менеджменту предприятий необходимо постоянно отслеживать источники и факторы своих конкурентных преимуществ. Понятие «конкурентные преимущества» было впервые научно обосновано Майклом Портером. По мнению М. Портера «любое конкурентное преимущество представляет собой результат осуществления различных видов деятельности, связанных с такими процессами, как внутренняя логистика, производственный процесс, внешняя логистика, маркетинг и розничная торговля, обслуживание» [15].

Рассматривая взаимосвязь категорий конкурентоспособности и конкурентного преимущества, следует подчеркнуть, что выигрыш в рыночном состязании обеспечивают последние, а конкурентоспособность выступает результатом формирования и использования конкурентных преимуществ [11]. В общем виде все факторы, которые оказывают влияние на формирование конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта, можно разделить на внешние, характеризующиеся наличием определенной степенью неизвестности, и внутренние, определяемые руководством организации (таблица 1).

Необходимость учёта факторов внутренней и внешней среды объясняется тем, что они помогают руководителю определить видение покупателей конкурентного преимущества или даже их отношение к продукции [14].

Таблица 1 – Внешние и внутренние факторы формирования конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта

Внешние	Внутренние
<ul style="list-style-type: none"> ✓ государственное регулирование; ✓ барьеры входа в отрасль; ✓ организационные факторы 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ финансово-экономические факторы; ✓ конкурентоспособность продукции; ✓ кадры и управление; ✓ производственно-технологические факторы; ✓ маркетинговые факторы

Государственное регулирование включает в себя различные институциональные способы и формы взаимоотношений, использование которых обеспечивает грамотное формирование конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта [3, 5].

Барьеры входа в отрасль оказывают воздействие на конкурентоспособность действующих предприятий овощеводства защищенного грунта по сравнению с потенциальными конкурентами [8]. Последние представляют собой угрозу, которую предприятие должно стремиться понизить за счёт создания барьеров входа. Именно виды барьеров и являются факторами данной группы.

Организационные факторы объединяют наиболее важные аспекты взаимодействия предприятий овощеводства защищенного грунта с внешней средой. Значимость этих факторов заключается в том, что конкурентоспособность предприятий овощеводства защищенного грунта зависит также от эффективности распределения ресурсов, готовности адаптировать свою производственную программу к изменению рыночных факторов, а также степени открытости и скорости распространения информации.

К финансово-экономическим относятся факторы, каждый из которых по отдельности характеризуют финансовое состояние предприятий овощеводства защищенного грунта и конечную эффективность их деятельности в целом. Они представляют собой стандартные направления финансового анализа предприятия.

Центральным элементом формирования конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта, несомненно, можно считать конкурентоспособность продукции, так как успешная реализация продукции обеспечивает получение дохода и формирование финансовых результатов, что очень важно для нормального функционирования организации в целом. Стоит отметить, что данная группа факторов также оказывает непосредственное влияние на другие группы.

Значение такой группы факторов, как кадры и управление, можно интерпретировать по-разному [16]. С одной стороны, каждый из факторов по-своему реагирует на формирование конкурентных преимуществ. С другой стороны, они имеют общий механизм воздействия. Это объясняется тем, что, во-первых, они интегрируют остальные группы факторов, а во-вторых, способны оказать как положительное, так и отрицательное влияние на конкурентоспособность предприятий овощеводства защищенного грунта.

Производственно-технологические факторы определяют качество продукции, её потребительские свойства и себестоимость. Тем самым, они должны учитываться при формировании таких конкурентных преимуществ, которые связаны со стратегией развития и адаптацией к изменениям конъюнктуры [12].

Маркетинговые факторы представляют собой технологические элементы операционной деятельности, а также философию маркетинга, интегрирующую все виды деятельности предприятий овощеводства защищенного грунта. Значимость данной группы факторов заключается в том, что эффективность маркетинга зависит от степени интеграции отдельных мероприятий и эффективности координации между ними.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о взаимосвязи всех групп факторов. Воздействуя друг на друга, они воздействуют на формирование конкурентных преимуществ организации в целом. Поэтому предприятия овощеводства защищенного грунта должны постоянно формировать новые и развивать имеющиеся конкурентные преимущества для того, чтобы удержаться в случае непредвиденных изменений на рынке.

Список источников

1. Асланова, Г. Н. Об особенностях производства продукции овощеводства защищенного грунта / Г. Н. Асланова // Горное сельское хозяйство. – 2023. – № 1(31). – С. 44-49.

2. Главные тренды на рынке овощей защищённого грунта [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://agrotrend.ru/news/42085-glavnye-trendy-na-rynke-ovoschey-zaschischyonnogo-grunta>

3. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

4. Голубева А.А. Импортзамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.

5. Голубева А.А. Направления государственной защиты от рисков овощеводческих предприятий // Настоящее и будущее агропромышленного комплекса России. Сборник материалов V Всероссийского конгресса экономистов-аграрников, посвященный 125-летию А.В. Чаянова. Сер. "Форумы, симпозиумы, конференции" 2014. С. 40-43.

6. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009

7. Голубева А.А. Отрасль овощеводства в условиях импортозамещения // Никоновские чтения. 2015. № 20-1. С. 89-91.

8. Голубева А.А. Развитие овощеводства в открытом и закрытом грунте с учетом рисков // Тезисы докладов научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 115-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. Тезисы докладов. 2002. С. 21-23.

9. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80

10. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногенова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.

11. Емадаков, Р. Ю. Анализ факторов формирования конкурентоспособности предприятия // Вестник Марийского государственного университета. – 2018. - № 1 (13). – С. 68-79.

12. Косенко, М. А. Особенности развития овощеводства // Проблемы управления, экономики и права в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 19–20 сентября 2022 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 84-87.

13. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленков А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норвяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

14. Наянов А. В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.

15. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. М.: Издательский дом "Вильямс", 2005. – 608 с.

16. Пути повышения закрепляемости кадров в сельском хозяйстве регионов Российской Федерации / Н. И. Кузнецов, А. В. Голубев, И. П. Глебов [и др.]. – М.: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2010. 202 с.

17. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Возможности и ограничения развития отечественного рынка фуднет. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией И.Ф. Сухановой и И.А. Родионовой. Саратов, 2023. С. 171-174

18. Яковенко, Н.А. Импортзамещение как основа устойчивости продовольственной системы России / Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11, № 7(87). – С. 1964-1974. – DOI 10.35679/2226-0226-2021-11-7-1964-1974. – EDN FPUNDT.

© Александрова Л.А., Петросян М.Г., 2024

Научная статья

УДК 614.2.07:94(470)

ORCID¹ 0000-0002-3904-4233

ORCID² 0000-0002-6064-3679

Анализ проблем кадрового обеспечения здравоохранения сельских территорий Ставропольского края в современных условиях

Наталья Викторовна Алексеева¹

ФГБОУ ВО Ставропольский государственный медицинский университет,
г. Ставрополь, Россия

n.v.alexeeva@yandex.ru

Ольга Александровна Воропинова²

ФГБОУ ВО Ставропольский государственный медицинский университет,
г. Ставрополь, Россия

voropol@mail.ru

Аннотация. Исследование посвящено проблемам кадрового обеспечения здравоохранения сельских территорий в современных экономических условиях. Авторами анализируется динамика численности населения Ставропольского края в

сравнительной характеристике городского и сельского населения. Особого внимания заслуживают представленные в работе основные проблемы системы здравоохранения в сельских территориях края. Сделан акцент на результаты реализации Федеральной программы «Земский доктор». В заключении отмечены основные приоритетные направления совершенствования здравоохранения сельских территорий Ставропольского края.

Ключевые слова: сельские территории, уровень развития здравоохранения, медицинские кадры, сельское население, проблемы системы здравоохранения.

Analysis of the problems of staffing healthcare in rural areas of the Stavropol Territory in modern conditions

Natalya V. Alekseeva¹

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Stavropol State Medical University, Stavropol, Russia

n.v.alexeeva@yandex.ru

Voropinova Olga Aleksandrovna²

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Stavropol State Medical University, Stavropol, Russia

voropol@mail.ru

Abstract. The study is devoted to the problems of staffing healthcare in rural areas in modern economic conditions. The authors analyze the population dynamics of the Stavropol Territory in the comparative characteristics of the urban and rural population. The main problems of the healthcare system in rural areas of the region presented in the work deserve special attention. Emphasis is placed on the results of the implementation of the Federal program “Zemsky Doctor”. In conclusion, the main priority areas for improving healthcare in rural areas of the Stavropol Territory are noted.

Keywords: rural areas, level of healthcare development, medical personnel, rural population, problems of the healthcare system.

Рассматривая вопросы кадрового обеспечения сферы здравоохранения России и ее регионов, необходимо отметить, что сегодня существует много нерешенных проблем. Среди которых можно выделить неудовлетворительную укомплектованность медицинских организаций персоналом, в результате чего наблюдается недостаточный уровень предоставления услуг здравоохранения, что характерно для государственных учреждений здравоохранения.

Что касается сельских территорий отдельных регионов, то здесь ситуация складывается еще хуже [2, с. 94]. В составе населения Ставропольского края выделяются городское и сельское население, доля которого составляет 39,34% от

общего числа населения края. Всего на территории края на начало 2023 г. проживало 2891,2 тыс. человек, из них 1753,8 тыс. чел. городского населения и 1137,4 тыс. чел. сельского.

Анализ данных краевого комитета государственной статистики [5, с. 17] показал, что численность населения за последние 6 лет выросла на 3,23%, что соответствует 99,5 тыс. человек (рисунок 1).

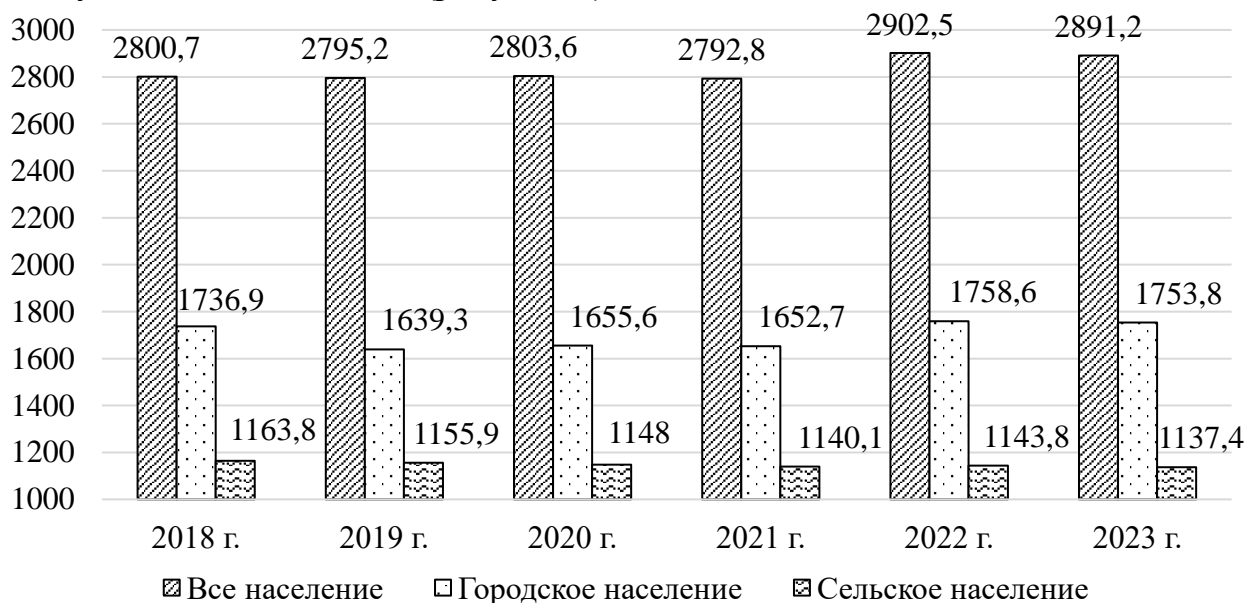


Рисунок 1. Динамика численности населения Ставропольского края, тыс. чел.

Однако численность населения сельских территорий постоянно падает – снижение на 2,27%, на что, в частности, значительно оказывает влияние уровень развития здравоохранения и обеспеченность организаций здравоохранения медицинскими кадрами.

Мы попытались сгруппировать наиболее существенные проблемы системы здравоохранения для сельских территорий на рисунке 2.

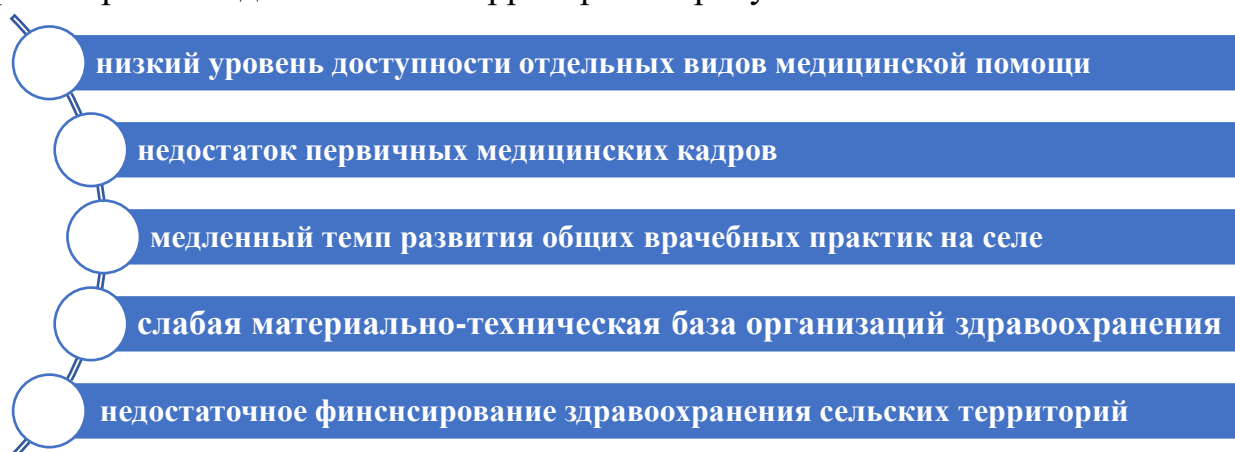


Рисунок 2. Проблемы системы здравоохранения сельских территорий

Очевидно, что сегодня одной из первостепенных задач остается кадровый голод системы здравоохранения на селе [1, с. 248]. Конечно, эти проблемы не оста-

ются без внимания, им уделяется пристальное внимание со стороны Правительства страны и ее регионов, предпринимаются различные меры по укреплению кадрового потенциала отрасли здравоохранения, но многие из них сложно решаемы [4, с. 12]. Так, например выпускники медицинских университетов не всегда выбирают работу в государственных учреждениях здравоохранения, и все чаще останавливают свой выбор на частном секторе здравоохранения с более высокой оплатой труда.

Проблемы обеспечения здравоохранения в отдаленных районах сельской местности квалифицированными кадрами сегодня стоят остро особенно. С целью решения этих проблем была принята и начала осуществляться с 2012 г. федеральная программа «Земский доктор», ее действие предполагается как минимум до 2024 года. Участниками этой программы могут стать аккредитованные медицинские специалисты в возрасте до 50 лет. В качестве стимула для трудоустройства в сельской местности у них появляется возможность получения 1 млн. руб. на приобретение жилья и другие нужды.

Кроме того, немаловажно создание необходимых социальных условий для медицинских работников, чтобы мотивировать их через повышение уровня заработной платы и других социальных льгот оставаться и после окончания контракта в сельской территории. Необходимо пересмотреть подходы к направлению на производственную практику студентов старших курсов медицинских университетов и дальнейшего распределения выпускников, обучавшихся на бюджетной основе и направлять их для работы в сельскую местность [3, с. 167]. Возможно, подобные меры будут способствовать восстановлению престижа профессии сельского врача и обеспечат нехватку медицинских кадров в сельских территориях.

Основные направления совершенствования здравоохранения сельских территорий регионов России представлены на рисунке 3.

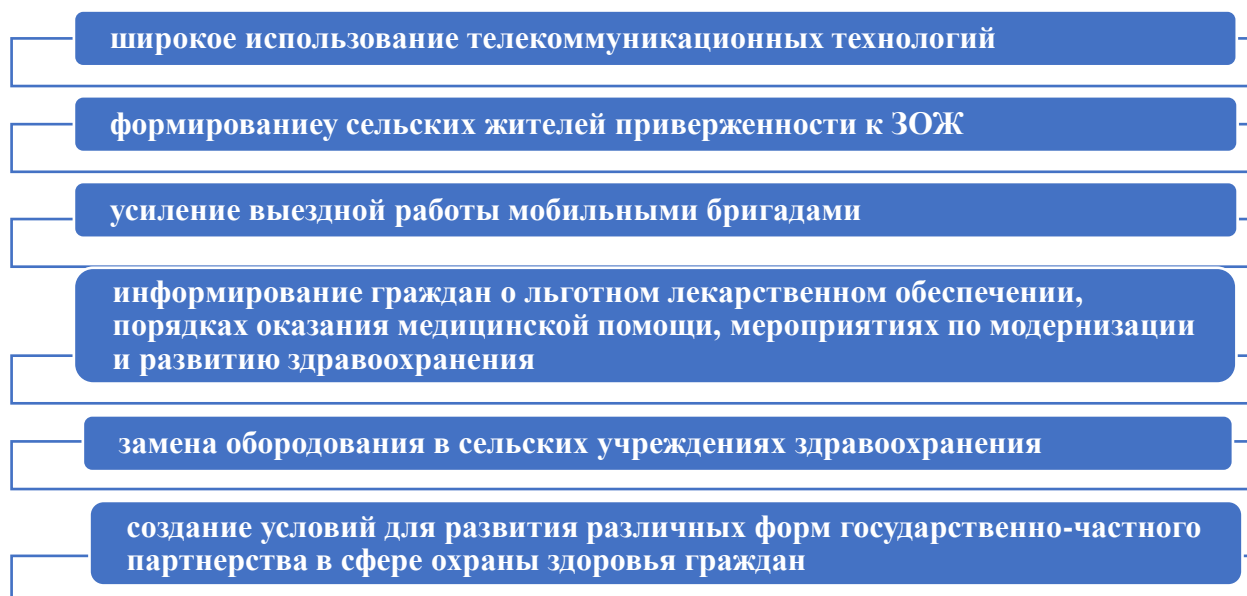


Рисунок 3. Направления совершенствования здравоохранения сельских территорий регионов России [5, с. 3]

Внедрение механизмов, направленных на развитие мотивации молодых специалистов к работе в учреждениях здравоохранения сельской местности, будет способствовать достижению необходимых объемов оказания высококачественной медицинской помощи сельскому населению и поможет создать условия улучшения состояния здоровья сельского населения.

Список источников

1. Быстрова, А. И. Проблемы дефицита медицинских кадров в сельской местности Вологодской области / А. И. Быстрова // Управление социально-экономическим развитием: инновационный и стратегический подходы : сборник научных трудов по материалам Национальной научно-практической конференции, Гатчина, 23 декабря 2022 года. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2023. – С. 244-247. – EDN LZPXIQ.

2. Воропинова, О. А. Оценка реализации кадровой политики здравоохранения в Ставропольском крае / О. А. Воропинова, Н. В. Алексеева // Инновационные аспекты социально-экономических и информационных процессов в условиях перехода к цифровому обществу : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 29–30 сентября 2022 года. – Ставрополь: Издательство "АГРУС", 2022. – С. 92-97. – EDN ZMRWSL.

3. Воропинова, О. А. Решение проблем регионального здравоохранения органами власти Ставропольского края / О. А. Воропинова, Н. В. Алексеева // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития : материалы Всероссийской конференции, Ставрополь, 26 апреля 2021 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский социальный институт, 2021. – С. 164-169. – EDN ККННRI.

4. Лящук, Ю. О. Кадровый потенциал сельских территорий: особенности формирования и использования / Ю. О. Лящук // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2020. – № 5. – С. 9-13. – DOI 10.33920/sel-06-2005-01. – EDN PXORXP.

5. Механизмы эффективности использования кадровых ресурсов в системе здравоохранения / И. Н. Киселева, Н. П. Иванов, Н. В. Алексеева, Е. В. Филимонова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 2(120). – С. 3. – EDN ZCVNJB.

6. Ставропольский край в цифрах за 2017-2022 годы. 2023: Крат. стат. сб. / СевероКавказстат. – Ставрополь, 2023 – 95 с.

© Алексеева Н. В., Воропинова О. А., 2024

Научная статья
УДК 636.2.082.26.003.13
ORCID 0000-0001-5457-3072

Эффективность оценки линий по продуктивности коров в молодом возрасте

Екатерина Ивановна Анисимова

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный аграрный научный центр Юго- Востока», г. Саратов, Россия

anisimova.science@mail.ru

Аннотация. Материалом для исследований послужили коровы симментальской породы двух хозяйств «СПК «Красавский» и СПК «Абодимовский» Саратовской области. Были изучены некоторые линии симментальской породы по степени выраженности связи основных фенотипических показателей коров между первыми тремя лактациями и средней пожизненной лактацией. В стаде СПК «Абодимовский» в связи с высокой сопряженностью удоя коров за первые три лактации со средней пожизненной целесообразно оценивать линии не по наивысшей лактации, а по трем первым. В СПК «Красавский» лучшими качествами отличаются коровы линии Ратмира. Удой их в среднем за 3 первые лактации выше, чем в других линиях, а коэффициент корреляции со средней пожизненной лактацией равен +0,88.

Ключевые слова: линия, удой, живая масса, корреляция, лактация.

Effectiveness of line estimation on cow productivity at a young age.

Ekaterina I. Anisimova

Federal State Budgetary Scientific Institution "Federal Agrarian Scientific Center of the South-East", Saratov, Russia

anisimova.science@mail.ru

Abstract. The research material was Simmental cows of two farms "SEC" Krasavsky "and SEC" Abodimovsky "of the Saratov region. Some lines of the Simmental breed were studied according to the severity of the relationship of the main phenotypic indicators of cows between the first three lactation and the average lifelong lactation. In the herd of SEC "Abodimovsky" due to the high conjugation of cow milk yield for the first three lactation with an average lifetime, it is advisable to evaluate the lines not by the highest lactation, but by the first three. In the Krasavsky SEC, the best qualities are the cows of the Ratmir line. Their yield on average for the first 3 lactation is higher than in other lines, and the correlation coefficient with the average lifetime lactate

Keywords: line, milk yield, live weight, correlation, lactation

Введение. В связи с осуществлением широкой программы интенсификации молочного скотоводства значительно возрастает значение племенной работы. На первое место выдвинута проблема повышения эффективности оценки и отбора животных по продуктивным и племенным качествам. [1-7]

Разведение по линиям – основной метод селекции в племенных стадах. Неотложная задача – выявление линий, характеризующихся высокой продуктивностью коров в молодом возрасте. Это необходимое условие для последующего формирования стад, отвечающих требованиям промышленной технологии производства молока. Нами были изучены некоторые линии симментальской породы по степени выраженности связи основных фенотипических показателей коров между первыми тремя лактациями и средней пожизненной лактацией [8-10].

Материал и методика исследований. Объектом исследований послужили стада чистопородного симментальского скота «СПК «Красавский» и СПК «Абодимовский» Саратовской области, в которых ведется селекционная работа на высоком уровне, хорошо поставлен племенной учет и имеется устойчивая кормовая база. Исследования проводились согласно общепринятым в зоотехнии методикам, для проведения которых использованы данные зоотехнического и племенного учета, бонитировки скота, материалы отчетов индивидуальные карточки формы (2-мол) и данные электронной базы «Селэкс.– Молочный скот». Полученные данные, исследований, обработаны биометрически на персональном компьютере с использованием программ Microsoft Excel по методикам Н.А. Плехинского.

Результаты исследований.

В стаде СПК «Абодимовский» коэффициент корреляции между первой и средней пожизненной лактацией коров в разрезе линий составил от +0,55 до +0,73, причем самая высокая сопряженность выявлена в линии Виктора 1486 и Флориана 374. Эти же линии характеризуются наибольшей изменчивостью удою по первой лактации $C_v = 29.1$ и 28.3 %. Следовательно, в указанных линиях возможен не только более эффективный отбор коров по удою за первую лактацию, но и надежное прогнозирование их пожизненной молочной продуктивности.

Наиболее высокая связь установлена между средним удоем за три первых лактации и средней пожизненной лактацией. В семи линиях из восьми коэффициент корреляции составил от +0,88 до +0,89. Линия Крепыша характеризуется самым высоким удоем в среднем за три первых лактации – 4042 кг молока, что составляет 99,7 % к средней пожизненной лактации при $r = +0,89$.

Вышеприведенные данные позволяют сделать вывод, что в стаде СПК «Абодимовский» в связи с высокой сопряженностью удою коров за первые три лактации со средней пожизненной целесообразно оценивать линии не по наивысшей лактации, а по трем первым.

Коэффициент корреляции между содержанием жира в молоке за 3 первые лактации и средней пожизненной составил в 2 линиях +0,60, +0,66, в четырех от +0,71 до +0,78 и в двух и в двух +0,80, 0,87. Отсюда следует, что оценка линий по жирномолочности коров в молодом возрасте эффективна в этом стаде.

Наиболее существенная взаимосвязь между живым весом коров в среднем за 3 первые лактации в среднем пожизненной лактацией установлена в линии Бразилия, Крепыша, Флориана и Виктора. Это дает основание заключить, что указанные линии характеризуются лучшей скороспелостью коров по живому весу.

В СПК «Красавский» лучшими качествами отличаются коровы линии Ратмира. Удой их в среднем за 3 первые лактации выше, чем в других линиях, а коэффициент корреляции со средней пожизненной лактацией равен +0,88. Это свидетельствует о хорошей молочной скороспелости коров данной линии. В линии Флориана выявлена незначительная и недостоверная сопряженность между удоем за 3 первые лактации и средней пожизненной $r = +0,22$, $td = 1,00$. Продуктивность коров этой линии самая низкая, в условиях данного стада коровы линии Флориана отличаются позднеспелостью по способности к раздое, и оценка этой линии по молочности достоверна только по наивысшей лактации.

Заключение. Следовательно, длительная селекция симментальского скота по принадлежности к линиям будет способствовать увеличению их продуктивно-полезных качеств и в целом повышать эффективность линейного разведения для получения высокопродуктивных животных.

Список источников

1. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
2. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордолова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
3. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.
4. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.
5. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.
6. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

7. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / Андриященко С.А., Кутенков Р.П., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я., Дерунова Е.А., Потапов А.П., Трифонова Е.Н., Голубева А.А. Саратов, 2020.

8. Сарапкин В.Г. Совершенствование черно – пестрого скота в лесостепном Поволжье. /В.Г. Сарапкин, Н. Ф. Зубриянов.// Док. Рос. акад. с.- х. наук. – 2003. - №3.- С. 32 – 34.

9. Сельцов В.И. Реализация потенциала молочной продуктивности коров / В.И. Сельцов //Зоотехния. – 2003. – №7. – С.2-5.

10. Сельцов, В. Реализация продуктивного потенциала первотелок в зависимости от генотипа и условий среды [Текст] / В. Сельцов, Г. Калиевская // Молочное и мясное скотоводство. - 2009. - № 7. - С. 8-10.

© Анисимова Е.И., 2024

Научная статья

УДК 338.432

ORCID¹ 0000-0002-2775-1950

ORCID² 0000-0003-1085-9516

ORCID³ 0000-0003-4264-6144

ORCID⁴ 0000-0002-4064-9483

Малые формы хозяйствования – фактор развития сельских территорий

Дмитрий Сергеевич Белов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

belzot777@yandex.ru

Елена Сергеевна Гавва²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lena.gavva@mail.ru

Валерия Евгеньевна Гусева³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lerokkk55@yandex.ru

Анастасия Николаевна Толстова⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

nastey200.tolstova@yandex.ru

Владимир Александрович Хазов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
vzlomalireferal@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются преимущества и недостатки разных форм хозяйствования в агробизнесе.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, агробизнес, сельские территории, развитие сельских территорий

Small forms of management – a factor in the development of rural areas

Dmitry S. Belov¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia
belzot777@yandex.ru

Elena S. Gavva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia
lena.gavva@mail.ru

Valeria E. Guseva³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia
lerokkk55@yandex.ru

Anastasia N. Tolstova⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia
nastey200.tolstova@yandex.ru

Vladimir A. Khazov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia
vzlomalireferal@mail.ru

Abstract. The article discusses the advantages and disadvantages of different forms of management in agribusiness.

Keywords: Small business, agribusiness, rural areas, rural development.

В рыночных условиях развитие агропромышленных комплексов связано с результатами деятельности различных субъектов, различающихся по своим формам: частные предприятия, некоммерческие организации, государственная структуры и т.д. [5, 10].

Форма управления преследует различные цели: получение дохода, удовлетворение потребностей, достижение социальных показателей. В результате несколько тенденций затруднили развитие всей отрасли. Особенно в сфере малого и среднего бизнеса, они разделены и закрыты, поэтому им сложно найти каналы сбыта излишков продукции [2, 3].

В то же время малый и средний бизнес производит около половины всей сельскохозяйственной продукции в России, поэтому развитие агропромышленного комплекса напрямую зависит от сбыта продукции [4, 15].

Форма хозяйствования не является синонимом соответствующей экономической структуры, это тип деятельности в однородных экономических субъектах с разными масштабами, отношениями собственности, характером личных материальных интересов, ответственностью сотрудников, менеджеров и собственников. Малые формы характеризуется небольшим объемом производства и тем, что владелец, менеджер и сотрудник объединены в одно лицо.

Формы ведения деятельности более разнообразны, чем формы собственности или корпоративные формы. Мировой опыт показывает широкое и эффективное использование малого бизнеса. В этой сфере, как правило, многие инициативные, творческие и предприимчивые люди, готовые идти на риск, принимают активное участие и в развитии сельских территорий регионов [7, 13, 16].

При организации малых сельскохозяйственных предприятий сельским жителям:

- предоставляются возможности для самореализации;
- увеличивается количество владельцев собственного бизнеса;
- оперативно принимаются управленческие решения;
- привлекаются финансовые ресурсы граждан в аграрный сектор;
- производится небольшой ассортимент сельскохозяйственной продукции;
- небольшие партии поставляются мелким предприятиям и потребителям;
- административные издержки минимальны, а затраты низки;
- последующая концентрация производства с использованием эффекта масштабирования.

Анализ дифференциации и развития фермерских хозяйств в развитых странах показывает следующие тенденции:

1) фермерские хозяйства остаются основной формой организации сельскохозяйственного производства [1];

2) количество фермерских хозяйств сокращается в результате объективной конкуренции в ходе реализации продукции и концентрации капитала, таким образом ликвидируются неэффективные мелкие фермерские хозяйства, что приводит к увеличению фермерских хозяйств среднего размера;

3) по объективным и субъективным причинам малые, средние и крупные фермерские хозяйства имеют тенденцию к изменению общей структуры, при этом каждый вид будет существовать всегда.

Чтобы увидеть отличия крупных хозяйств от остальных форм приведем основные преимущества крупномасштабного производства в сельскохозяйственных организациях [8].

1. Объем производства определенных видов продукции. Крупномасштабное производство обеспечит более глубокое разделение труда, упрощение производственного процесса, быструю окупаемость нового оборудования и инновационных технологий.

2. Крупномасштабное производство более привлекательно для инвестиций и обладает большим потенциалом для эффективной работы в конкурентной среде.

Однако у крупных компаний есть не только преимущества, но и некоторые недостатки, которые затрудняют достижение высокой прибыльности [6]. Их дифференциация возрастает в условиях резких изменений внешней среды, появляется несколько компаний с безнадежными финансовыми состояниями. Кроме того, речь идет об очень крупных компаниях. Их сотрудники часто проживают в разных населенных пунктах, имеющих единую инфраструктуру. Если небольшое крестьянское хозяйство обанкротится, то, как правило, это затрагивает интересы 1 семьи или нескольких человек. Но если крупная компания попадает в такую ситуацию, то речь идет о сотнях или даже тысячах сельских жителей, включая детей и пенсионеров. Банкротство серьезно затрагивает экономические интересы и оказывает негативное социальное воздействие на работников и жителей сельской местности [8, 11, 12, 14].

Мелкое сельскохозяйственное производство, в основном связанное с крестьянскими хозяйствами, имеет множество условий для своего существования и развития [9].

Пространство является одним из сдерживающих факторов расширения земельных площадей из-за увеличения транспортных расходов [10]; на небольших фермах производство быстро регулируется и меняется под воздействием внешних факторов; средства производства принадлежат семье, при этом они переходят по наследству; используется семейный труд, который приводит к эффективному разделению труда (с учетом пола, возраста и опыта), взаимной поддержке; семейное дело неотделимо от семьи, которая является единым целым и направлена на желание улучшить удовлетворение потребностей семьи путем извлечения наибольшего дохода и т.д.

Эти факторы позволяют увидеть эффективность малых форм хозяйствования, а также выделить основные преимущества над более крупными формами [1].

Список источников

1. Андрющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.

2. Васильченко М.Я., Голубева А.А. Новые приоритеты развития агропромышленного комплекса в регионах РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, как основа повышения стимулирующей роли государственной поддержки // Финансовая экономика. 2020. № 9. С. 17-24.
3. Воротников И. Л., Наянов А. В. Стратегические направления развития АПК Саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 20-23.
4. Голубев А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8 -12.
5. Голубева, А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 35-41.
6. Голубева А.А. Структурные изменения в аграрном производстве: снижение роли сельхозпредприятий // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. Материалы Всероссийской школы молодых ученых. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 92-94.
7. Кидяева, Н. А. Экономическое развитие сельских территорий / Н. А. Кидяева, С. В. Илларионов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 1 (448). — С. 82-88.
8. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений / Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 2. С. 66-75.
9. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я., Дерунова Е.А., Потапов А.П., Трифонова Е.Н., Голубева А.А. Саратов, 2020.
10. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.
11. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С. 79-84.
12. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. // Аграрный научный журнал. 2018. № 10. С. 96-100.
13. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / Черняев А.А., Юркова М.С., Голубева А.А., Трофимова В.И. // Проблемы агрорынка. 2018. № 4. С. 189-195.
14. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 1. С. 113-126.

15. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2018. № 3 (55). С. 86-93.

16. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303-310.

© Белов Д.С., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Толстова А.Н., Хазов В.А., 2024

Научная статья

УДК 339.137.22

ORCID¹ 0000-0001-7538-2937

ORCID² 0009-0003-9109-040X

ORCID³ 0009-0007-6891-3155

ORCID⁴ 0009-0004-9472-3759

Конкурентоспособность производителей яичной продукции

Сергей Аркадьевич Богатырев¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

tettet@inbox.ru

Павел Владимирович Норкин²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

tettet@inbox.ru

Андрей Константинович Мраморнов³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

tettet@inbox.ru

Дмитрий Сергеевич Софронов⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

tettet@inbox.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрено понятие конкурентоспособности птицефабрики. Отражены изменения в данной сфере в современных условиях. Проведен анализ деятельности птицефабрик за 2021-2023 г. Выявлены основные недостатки и преимущества системы в работе производителей яичной продукции.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, перерабатывающее предприятие, яичная продукция.

Sergey A. Bogatyrev¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

tettet@inbox.ru

Pavel V. Norkin²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

tettet@inbox.ru

Andrey K. Mramornov³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

tettet@inbox.ru

Dmitriy S. Sofronov⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

tettet@inbox.ru

Competitiveness of egg producers

Abstract. This article discusses the concept of competitiveness of a poultry farm. Changes in this area in modern conditions are reflected. An analysis of the activities of poultry farms for 2021-2023 was carried out. The main disadvantages and advantages of the system in the work of egg producers are revealed.

Keywords: competition, competitiveness, processing enterprise, egg products.

Конкурентоспособностью предприятия называется его способность осуществлять успешную деятельность в условиях рыночных отношений [13].

По мнению многих специалистов на уровень конкурентоспособности предприятия влияют степень внедрения и совершенства инновационных технологий, применение современных средств автоматизации производства и уровень цифровизации производственного процесса [1, 4-6, 8].

В наши дни конкуренция выступает одним из главных условий успешного развития организаций. Стоит отметить, что адекватная конкуренция предоставляет определенные возможности. Например, научиться чему-либо у соперника, перенять у него наилучшие стратегии управления бизнесом, а также выявить свои слабые и сильные стороны по сравнению с конкурирующей организацией.

Но, как известно, такое понятие как конкуренция имеет не только достоинства, но и недостатки. Минусами являются нечестные методы, применяемые при конкуренции и приводящие к различным незаконным действиям. Так, например, в результате применения соответствующих методов может произойти банкротство предприятия.

В России конкуренция яичного бизнеса – это прежде всего борьба за потребителей. Но в последние годы также часто встречается такой вид конкуренции как борьба за производственные помещения и выгодные места их расположения.

В последнее время использование информационных технологий и внедрение специализированных программ позволяет грамотно управлять процессом продвижения продукции [3, 10, 12], помогает повысить прозрачность и эффективность яичного бизнеса, предоставляет инструменты для грамотного планирования, анализа и контроля. А так как падение спроса на яичную продукцию внесло серьезные изменения в поведение российских потребителей, ценность быстрого анализа и способность прогнозировать поведенческие изменения в современных реалиях особенно важны.

Никто не может с уверенностью сказать, когда жизнь вернется в прежнее русло, какие еще изменения нас ждут [7, 9]. При этом осведомленность потребителей после прекращения пандемии и возможной отмены санкций никогда не станет прежней. Даже тот процент предприятий, которые работают в сфере маркетплейса, продолжают испытывать трудности в работе из-за проблем с цепочкой поставок, колебания спроса и закрытия предприятий общественного питания, являющихся основными потребителями яичной продукции. И это лишь некоторые из многих трудностей, с которыми сейчас сталкиваются производители яичной продукции.

Так, например, яичный бизнес в течение последних лет развивался в особенно быстром темпе. Отмечено, что новые птицефабрики открывались одна за другой. Конечно же, внимание привлекали именно те места, где высокая плотность населения.

При этом мало кто заботился о будущем и имел так называемую «подушку безопасности». На птицефабриках лишь немногие оптимизировали производственный ассортимент, сокращали показатели себестоимости ингредиентов относительно выручки продаж, вводили безотходное производство и занимались отладкой бизнес-процессов и импортозамещением [11].

Все это является вполне очевидным, ведь прибыль росла, все были довольны. Заметим, что весь предпандемийный период для яичного бизнеса прошел успешно. Практически у всех птицефабрик наблюдалась положительная динамика и существенный прирост производства.

Начавшаяся пандемия коронавируса и введение санкций и антисанкций не прошли мимо, и, соответственно, введенные меры самоизоляции и запрет на ввоз в страну отдельных ингредиентов и запасных частей для оборудования птицефабрик оказали значительное влияние на суммарный оборот мясоперерабатывающих предприятий, который снизился в среднем на 5-10 %.

Практика преодоления кризисных явлений в перерабатывающей отрасли основана на повышении управленческой грамотности, что способствует сохранению доходности предприятия в условиях спада спроса за счет:

- сохранения доли на рынке яичной продукции;
- роста рентабельности производства;
- уменьшения количества рекламаций;
- роста расходов на предупреждающие ошибки действия;
- снижения издержек;
- уменьшения ошибок в принятии решений.

В комплекс консалтинговых предложений по повышению конкурентоспособности отечественных производителей яичной продукции входят мероприятия по:

- повышению уровня качества яиц;
- сокращению уровня фальсификации;
- повышению уровня информированности потребителя через консультационное обслуживание в оптовых и розничных предприятиях, занимающих нишу на агропродовольственном рынке;
- созданию условий для адаптирования систем менеджмента качества к условиям стагнации производства;
- разработке оптимальных параметров оценки эффективности деятельности предприятия на основе рекомендаций товарного консалтинга;
- анализу сдерживающих внедрение системы менеджмента качества факторов на предприятии [2].

Выводы. Подводя итог, можно сказать о том, что в современных условиях производящие яичную продукцию предприятия подверглись одному из самых сильных влияний из-за пандемии и введения санкций. Данные события способствовали усилению соперничества внутри данной отрасли, ведь производителям приходилось бороться за каждого потребителя яичной продукции. Устояли и продолжили функционировать на рынке только сильнейшие. Экономика пошатнулась, но данная ситуация позволила выявить основные недостатки каждого производящего яичную продукцию предприятия.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.

2. Богатырев С.А., Петров К.А. Консалтинговые предложения по повышению конкурентоспособности продукции АПК // Современные проблемы товароведения, экономики и индустрии питания: сб. ст. по итогам I заочной Международ. науч.-практ. конф. / Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Саратов, 2016. С. 42-44.
3. Воротников И.Л., Александрова Л.А., Власова О.В., Моренова Е.А. Формирование цифровой торговой площадки аграрных вузов в России. Известия Международной академии аграрного образования. 2023. № 66. С. 126-137.
4. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11.
5. Голубев А.В., Голубева А.А. Инновационное отставание как фактор выкачивания ресурсов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 11. С. 2-8.
6. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
7. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.
8. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.
9. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногенова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.
10. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.
11. Приходько К.С., Козловская С.А. Формирование долговременных устойчивых конкурентных преимуществ и их экономическое обоснование // Финансовая экономика. – 2019. – № 5. – С. 812-815.
12. Совершенствование организационно-информационного механизма управления растениеводством на основе цифровых технологий / И. Л. Воротников, Ф. П. Четвериков, А. В. Наянов [и др.] // АПК: экономика, управление. 2021. № 5. С. 16-24.

13. Управление конкурентоспособностью: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под редакцией Е. А. Горбашко, И. А. Максимцева. - М.: Издательство Юрайт, 2019. - 447 с.

© Богатырев С.А., Норкин П.В., Мраморнов А.К., Софронов Д.С., 2024

Научная статья

УДК 63.331.332

ORCID¹ 0000-0002-7918-920X

ORCID² 0000-0003-0199-449

ORCID³ 0000-0003-1990-8417

Управление рисками при реализации проектов по глубокой переработке зерна

Дмитрий Константинович Богомолов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

dmit.bogomolov@yandex.ru

Ирина Владимировна Петрова²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

irina-petrova@yandex.ru

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Хаким Кайтарович Каршиев³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

hakimkarsiev6@gmail.com

Abstract. В данной статье рассматриваются основные аспекты управления рисками при реализации проектов по глубокой переработке зерновых культур. Проведен анализ рисков и стратегий, которые могут помочь предпринимателям и инвесторам снизить риски и обеспечить успешное завершение проектов в этой отрасли.

Ключевые слова: сельское хозяйство, риски, зерно, оптимизация, технологии, эффективность, финансы, экономика, экология

Risk management in the implementation of deep grain processing projects

Dmitry K. Bogomolov¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

dmit.bogomolov@yandex.ru

Irina V. Petrova²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

irina-v-petrova@yandex.ru

Hakim K. Karshiev³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

hakimkarsiev6@gmail.com

Abstract. This article discusses the main aspects of risk management in the implementation of projects for deep processing of grain crops. The analysis of risks and strategies that can help entrepreneurs and investors reduce risks and ensure the successful completion of projects in this industry is carried out.

Keywords: agriculture, risks, grain, optimization, technologies, efficiency, finance, economics, ecology.

Глубокая переработка зерна - процесс разделения сырья на составляющие и их использование в высокоценных продуктах. Это позволяет адаптировать производство к требованиям рынка и получать продукты с высокой стоимостью. Глубокая переработка зерна пшеницы предлагает широкий спектр продуктов, таких как крахмалы, сиропы, клейковину и другие. Мировое производство пшеничного крахмала и клейковины растет из года в год. В России ожидается повышение спроса на глубокую переработку зерна. Однако, такой проект несет определенные риски, которые необходимо учитывать и управлять.

Целью данной статьи является проведение риск-анализа при реализации проектов по глубокой переработке сырья.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что переработка зерна является важной отраслью сельского хозяйства, которая обеспечивает производство пищевых продуктов и кормов. Однако при реализации проектов по глубокой переработке зерна возникают различные риски, которые могут снизить эффективность и прибыльность проекта.

Работа по управлению рисками в проектах по глубокой переработке зерна может включать в себя различные аспекты.

Риски могут быть в первую очередь финансовыми и социальными [6]. Финансовые риски в проекте по глубокой переработке зерна имеют следующую классификацию: риск снижения доходности, риск упущенной выгоды и риски пря-

мых финансовых потерь. Управление этими рисками осуществляется через финансовый механизм, с помощью приемов финансового менеджмента. Оптимизация и управление финансовыми рисками включает проведение регулярного мониторинга и анализа факторов, влияющих на эти риски, а также прогнозирование их воздействия на предприятие. Социальные риски в проектах по глубокой переработке зерна связаны с факторами неопределенности, которые могут влиять на социальную составляющую деятельности предприятия. Это может быть несоблюдение законодательства, социальная напряженность, забастовки и выполнение социальных программ. Одной из важных составляющих социального риска является личностный риск, который связан с невозможностью точного предсказания поведения отдельных личностей. Для снижения социальных рисков необходимо обеспечить безопасную и здоровую рабочую среду для сотрудников, проводить обучение по вопросам безопасности и здоровья, соблюдать социальные законы и нормативные требования.

Важно при реализации проектов по глубокой переработке зерна важно учитывать технологические риски, которые приводят за собой риски-экологические. [3]

По всей видимости, преодоление негативных последствий изменения окружающей среды становится одной из главных проблем для мирового сообщества, которая должна привести к пересмотру экономической политики, проводимой многими странами мира. И вполне возможно, что рост валового внутреннего продукта, как основной индикатор эффективности проводимой макроэкономической политики, потеряет свое ключевое значение. На всех этапах переработки зерна образуются побочные продукты, такие как пыль, примеси, лузга, отруби, мелкое и щуплое зерно, которые могут привести к загрязнению производственных помещений и окружающей среды. Технология работы с зерном, включающая сушку, очистку, охлаждение и другие процессы, сопровождается образованием пыли. [1]

В России есть более тысячи элеваторов и хлебоприемных предприятий, где возможно образование пыли и возникновение экологических рисков.

Мукомольная и крупяная промышленность также связаны с рисками, так как процессы переработки зерна могут привести к образованию пыли и выбросам загрязняющих веществ. Неправильное управление отходами или недостаточные системы очистки могут вызвать экологические проблемы. Техногенные риски включают возможные аварийные ситуации, такие как пожары и взрывы, которые могут возникнуть из-за несоблюдения правил безопасности или неправильного обращения с опасными веществами. [2]

Экологические риски связаны с неконтролируемыми выбросами и утечками загрязнительных веществ или отходов в процессе переработки, которые могут нанести вред окружающей среде. Некорректное использование крахмала, который может быть токсичным, может привести к загрязнению водных и почвенных систем. Для снижения техногенных и экологических рисков важно принимать меры по управлению отходами, контролю выбросов, обеспечению безопасности и внедрению соответствующих технологий и систем очистки. [9]

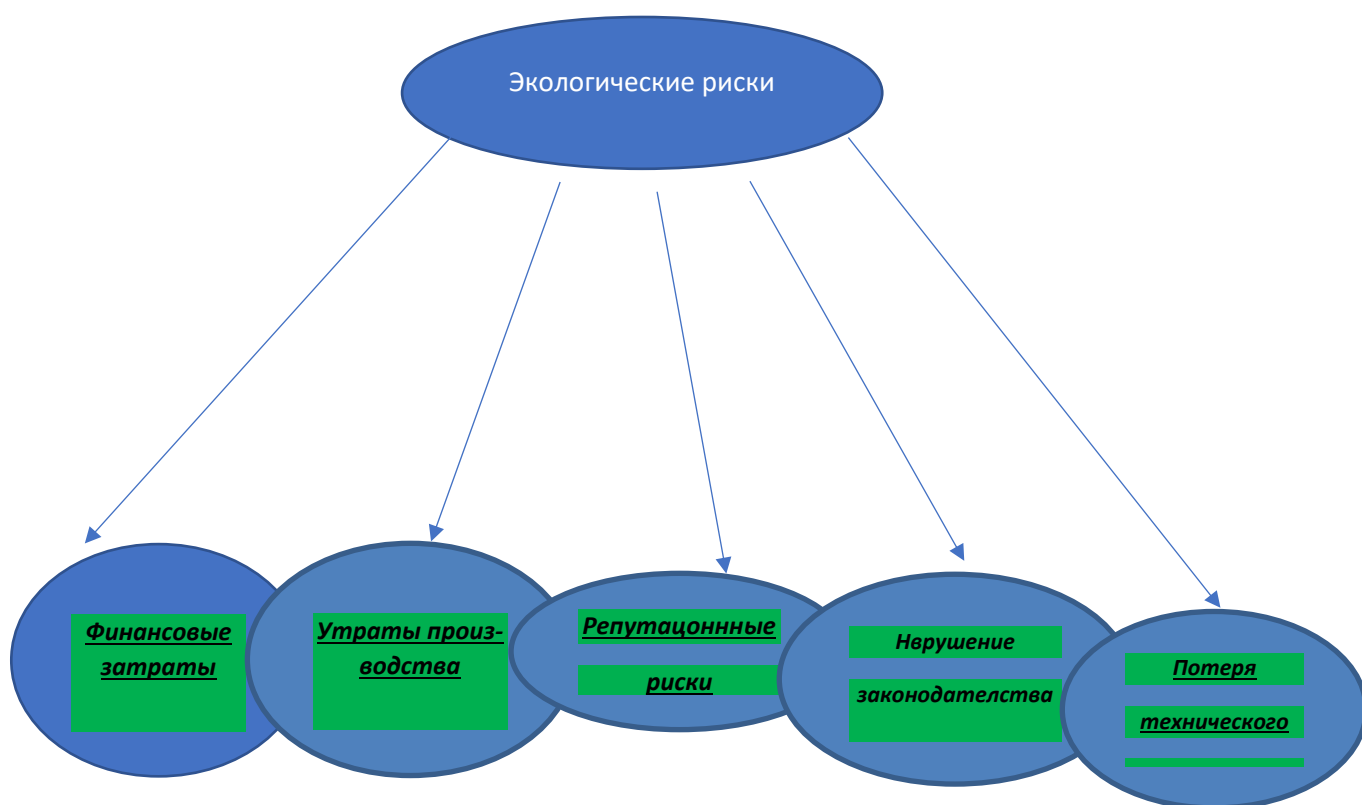


Рисунок. Влияние экологических рисков на экономику

Неправильное рационализация сырья и управление отходами может привести к экологическим проблемам, поэтому важно соблюдать экологические стандарты и нормативы. [16]

Прямой экономический ущерб от техногенных и экологических катастроф включает в себя затраты на выполнение аварийно-спасательных и других неотложных работ; единовременные выплаты семьям погибших и пострадавших; расходы по оплате труда спасателей, медицинских работников, пожарных и других участников ликвидации чрезвычайных ситуации, а также затраты на немедленную ликвидацию экологически опасных последствий воздействия поражающих факторов чрезвычайной ситуации. [10, 15, 18]

Экономические потери от ЧС – важнейший показатель в системе экономического анализа, охватывающего такие проблемы, как определение уровня защиты от ЧС объектов народного хозяйства, проведение экономической оценки эффективности производства, использование технических средств системы защиты от ЧС.

Вот как эти риски влияют на экономику:

А) *Финансовые затраты*

Риски, связанные с экологическими и техногенными проблемами, часто требуют значительных финансовых затрат. Это может включать расходы на ликвидацию последствий экологических аварий, восстановление загрязненных территорий, оплату компенсаций за ущерб и т.д.

Б) Утрата производственных мощностей

При переработке зерна могут возникать отходы, сточные воды и выбросы, которые могут загрязнять окружающую среду. Это может привести к нарушению экологических норм и требований, а также требованиям со стороны государственных органов.

В) Репутационные риски

Экологические проблемы могут сильно повредить репутации предприятий и страны в целом. Инвесторы и потребители все более ориентированы на экологические аспекты и социальную ответственность бизнеса. Негативная репутация может привести к снижению продаж, утрате конкурентоспособности и оттоку инвестиций.

Г) Законодательство и нормативы

Экологические проблемы и нарушения в сфере экологии могут сильно негативно сказаться на репутации предприятий. В условиях повышенного общественного интереса к экологической ответственности бизнеса, потеря репутации может привести к снижению доверия со стороны клиентов, инвесторов и банков, а также к снижению спроса на продукцию предприятий.

Д) Отсутствие инноваций

Экологические риски могут препятствовать развитию новых инноваций и возможностей. Ограничения и дополнительные требования в области экологии могут усложнить процесс внедрения новых методов и препятствовать развитию инноваций, что может негативно сказаться на конкурентоспособности предприятий. [4, 5, 14, 17]

Для того чтобы все эти последствия предотвратить нужно:

а) использовать современные технологии и оборудование для того чтобы снизить потенциальные риски для окружающей среды и обеспечить безопасность производственных процессов. Это может включать использование экологически чистых материалов и энергоэффективных технологий.

б) проводить экологические мониторинги качества воздуха, воды и почвы позволяет предотвратить или своевременно обнаружить повышенные уровни загрязнения.

в) обучение сотрудников в области охраны труда, а также снабжать их необходимыми средствами защиты (СИЗ), чтобы минимизировать риски для их здоровья и безопасности.

г) соблюдение санитарных норм и экостандартов установленных законодательством и органами надзора. [13]

Заключение: Управление рисками при реализации проектов по глубокой переработке зерна играет ключевую роль в обеспечении финансовой, социальной, техногенной и экологической устойчивости предприятия. Оптимизация рисков

требует комплексного и системного подхода, который включает в себя разнообразие мер и стратегий [7, 8].

Для обеспечения финансовой устойчивости предприятия необходимо разнообразить продуктовую линейку, диверсифицировать поставщиков и клиентов, управлять ценовыми рисками и обеспечить финансовую стабильность.

Социальные риски могут быть оптимизированы через соблюдение законодательства, создание безопасной и здоровой рабочей среды, программы социального партнерства и развития партнерства с заинтересованными сторонами.

Управление техногенными и экологическими рисками включает в себя внедрение современных технологий и оборудования, управление отходами, контроль загрязнения окружающей среды, обучение персонала и соблюдение экологических стандартов.

Осуществление всех этих мер помогает предприятию минимизировать потенциальные убытки, снижать негативное воздействие на окружающую среду, защищать интересы сотрудников и обеспечивать устойчивый рост и развитие [11, 12]. Эффективное управление рисками является неотъемлемой частью успешной реализации проектов по глубокой переработке зерна и созданию устойчивой и процветающей организации.

Список источников

1. Бойко И. В. Экологические аспекты современного экономического развития // Управленческое консультирование. 2020. № 4. С. 33-41.

2. Володин, Н. П., Каминский, В. П. Техногенное воздействие зерноперерабатывающих предприятий на окружающую среду [Текст] / Н. П. Володин, В. П. Каминский // Пищевая промышленность. — 2007. — № . — С. 22-23.

3. Воротников И.Л. Совершенствование системы управления производственными и бизнес-процессами в зернопродуктовом подкомплексе / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Modern Economy Success. – 2023. – № 2. – С. 103-109.

4. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11

5. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

6. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009

7. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.
8. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
9. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
10. Колосова М. М., Соболева О. М., Филипович Л. А. Электромагнитная обработка отходов животноводства для получения экологически безопасных органических удобрений // Достижения науки и техники АПК. — 2017. Т. 31. № 5. — С. 57–59.
11. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.
12. Наянов А. В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
13. Пация, С. А., Мирошина, Е. А. Технологии на защите экологии [Текст] / С. А. Пация, Е. А. Мирошина // Национальная ассоциация ученых. — 2020. — № 55. — С. 53-56.
14. Петрова Т.В. Проблемы нормирования воздействия на окружающую среду в российском законодательстве // Правоведение. 2018. Т.62, № 4. С.640–650
15. Сердюкова, А. Ф. Загрязнение окружающей среды отходами производств / А. Ф. Сердюкова, Д. А. Барабанщиков. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 25 (211). — С. 28-31. — URL: <https://moluch.ru/archive/211/51589/> (дата обращения: 24.11.2023).
16. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.
17. Environmental impacts of waste produced from processing of different uraniumiferous rock samples // Journal of Radiation Research and Applied Sciences. Volume 9, Issue 3, July 2016. — P. 303–309.
18. Impacts of Waste on the Environment. — [Electronic Resource]. Access Mode: [https://www.cabonne.nsw.gov.au/sites/cabonne/files/public/images/documents/cabonne/environment/4. %20Impacts %20of %20Waste %20on %20the](https://www.cabonne.nsw.gov.au/sites/cabonne/files/public/images/documents/cabonne/environment/4.%20Impacts%20of%20Waste%20on%20the)

%20Environment.pdf The health and environmental impacts of hazardous wastes. IMPACT PROFILES. Final report. — June 2015. — [Electronic Resource].

© Богомолов Д.К., Петрова И.В., Каршиев Х.К., 2024

Научная статья

УДК 633.32

ORCID¹ 0000-0003-2715-1311

Влияние агротехнических и лесомелиоративных приёмов на продуктивность севооборотов и пастбищ в степи Поволжья

Дмитрий Анатольевич Богомолов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Андрей Владимирович Панфилов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, г. Саратов. Россия

uy02Sur@andex.ru

Валерий Геннадиевич Попов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, г. Саратов. Россия

Константин Павлович Колотырин

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, г. Саратов. Россия

Аннотация. В статье представлены результаты исследований лесомелиоративных и агротехнических приёмов на продуктивность сельскохозяйственных угодий в степи Поволжья

Ключевые слова: севооборот, агротехника, лесомелиорация, продуктивность, пастбища, корреляция

The influence of agrotechnical and forest reclamation techniques on the productivity of crop rotations and pastures in the Volga steppe

Dmitry A. Bogomolov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Andrey V. Panfilov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Valery G. Popov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Konstantin P. Kolotyryn

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Annotation. The article presents the results of research on forest reclamation and agrotechnical techniques for the productivity of agricultural land in the Volga steppe.

Keywords: crop rotation, agrotechnics, forest reclamation, productivity, pastures, correlation.

Система противоэрозионных агротехнических и лесомелиоративных мероприятий оказывают влияние на продуктивность культур кормового и полевого севооборотов и трав пастбищеоборота [3, 10-12].

Цель исследования – установление продуктивности кормового и полевого севооборотов и пастбищ под влиянием лесных полос и мульчированных щелей с разработкой соответствующей математической модели [1, 2].

Расчёт продуктивности сельскохозяйственных культур и трав пастбищ проводился исходя из переводного коэффициента в кормовые единицы по отношению к овсу [9]. После засыпки оврагов, создания лесных полос, совмещённых с валами - канавами поле использовалось под кормовой (многолетние травы - многолетняя рожь, люцерна) и полевой (зернопаропропашной) севооборота и пастбище. Почвы на стационаре – чернозём южный с опоккой, неполноразвитый, среднесмытый на опоке с (А+В) <0,5 м и содержанием гумуса 3,5 - 4, 0% [6].

С 1964 по 2016 гг. подсчитана продуктивность культур севооборота и естественных трав пастбищ в тоннах кормовых единиц на 1 га (таблица). Анализ показал, что наиболее продуктивными оказались полевые севообороты (29 лет – 1973- 2001 гг.) – 1,28-2,18 т к.е./га, затем кормовые (9 лет - 1964-1972 гг.) - 0,88-1,48 т к.е./га и, наконец пастбищеоборот (15 лет - 2001-2016 гг.) – 0,42-0,76 т к.е./га (таблица). Существенная разница в продуктивности объясняется возделываемыми сельскохозяйственными культурами.

Наиболее продуктивными и экономически выгодными являются многолетняя рожь на зерно, озимые и яровые, сорго, подсолнечник, наименее - травы на сено, естественный травостой пастбищ [8].

Необходимо отметить, что, уступая по эффективности зерновым культурам, травы через повышение плодородия почв обеспечивают увеличение продуктивности культур севооборотов [4, 5, 14].

Фитомелиорация с применением безотвальной зяблевой обработки в системе лесных полос способствует достижению допустимых потерь почвы – 0,3 т/га. В других случаях допустимая эрозия достигается применением дополнительной агротехники, например, щелевания с вертикальным мульчированием. Мульчирование щелей сечкой соломы производится с целью борьбы с заилением и льдистостью в зимы с оттепелями. Щелевание с мульчированием в системе лесных полос уменьшают сток и эрозию почв, увеличивают водопоглощение. [7, 13].

Повышение продуктивности угодий связано не только с влиянием щелевания и лесных полос, но и привнесением питательных веществ мульчѐй и снижением выноса NPK из почвы со стоком.

Таблица – Влияние агротехнических и лесомелиоративных приемов на продуктивность севооборотов и пастбищеоборота в степи Поволжья (1964-2016 гг.)

Севооборот. Пастбищеоборот	Агротехнические и мелиоративные приѐмы	Продуктивность, т к.е./га	Поверхностный сток, мм	Водопоглощение, мм	Эрозия почв*, т/га	Мутность, г/л
Севооборот кормовой (фитомелиорация) (1964-1972гг.)	Контроль (К)	0,88	14,0	90,0	0,99	7,1
	Щелевание+мульча щелей (Щмчв)	1,14	10,0	98,0	0,61	6,1
	Лесные полосы (ЛП)	1,23	9,0	120,0	0,46	5,1
	ЛП+ Щмчв	1,48	7,0	121,0	0,18	2,6
Севооборот полевой (1973-2001 гг.)	К	1,28	22,0	78,0	2,31	10,5
	Щмчв	1,77	17,0	84,0	1,01	5,9
	ЛП	1,86	11,0	112,0	0,88	8,0
	ЛП+ Щмчв	2,18	7,0	115,0	0,30	4,3
Пастбищеоборот (2002-2016 гг.)	К	0,42	40,0	51,0	2,55	6,4
	Щмчв	0,58	17,0	77,0	0,91	5,4
	ЛП	0,63	7,0	109,0	0,34	4,8
	ЛП+ Щмчв	0,76	5,0	115,0	0,08	1,6
В среднем по севооборотам и пастбищеоборотам (1964-2016 гг.)	К	0,86	25,3	73,0	1,95	7,7
	Щмчв	1,16	14,7	86,3	0,84	5,7
	ЛП	1,24	9,0	113,7	0,56	6,2
	ЛП+ Щмчв	1,47	6,3	117,0	0,19	3,0

Коэффициент детерминации связи продуктивности пашни и пастбищ с водопоглощением и стоком, формирующихся под влиянием севооборотов и мульчированного щелевания в системе лесных полос, составляет - 0,58 (рисунок). 42% взаимосвязи продуктивности угодий отведена привнесению питательных элементов мульчѐй (соломой) и уменьшением выноса NPK из почвы со стоком.

$$Y = 1,554 - 0,0068 * W_B + 0,36 * V_o - 0,28 * S_o \quad R^2 = 0,58$$

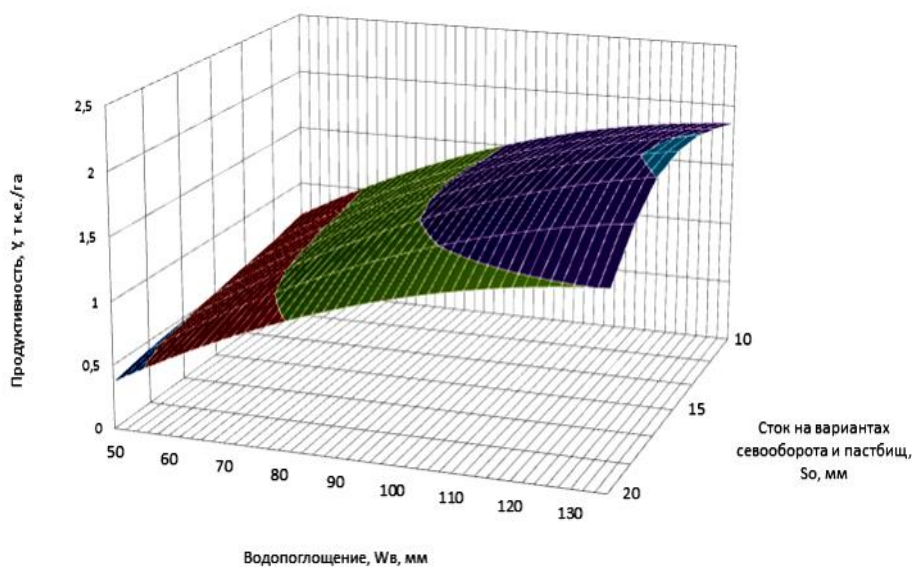


Рисунок. Влияние водопоглощения и стока на продуктивность пашни и пастбищ

Выводы. В напряжённых типах агроландшафтов с крутизной склонов $>3^{\circ}$ продуктивности угодий зависит от сытости почвы и её плодородия, что связано с применением комплекса противоэрозионных мероприятий.

Агротехнические и лесомелиоративные приёмы способствуют: повышению водопоглощения осадков в зависимости от применяемого севооборота и пастбищеоборота на 10,6-21,8%, а в среднем по севооборотам и пастбищеоборотам - на 60,3%; увеличению продуктивности сельхозугодий в зависимости от применяемых сево- и пастбищеоборотов в 2-3 раза, а в среднем – на 70,9%. Лесные полосы совместно с мульчированным щелеванием увеличивают продуктивность полевого севооборота на 70,3% , кормового – на 68,1% и пастбищ – на 80,9%. Статистическая обработка материалов исследований позволила установить, что на 98% дефицит водного баланса связан с увлажнением вегетационного периода и агролесомелиоративными приёмами, которые обеспечивают на 58% взаимосвязь с продуктивностью севооборотов и пастбищ.

Список источников

1. Айтпаева А.А., Тютюма Н.В., Кадралиев Д.С. Минеральное питание культур кормового севооборота в наримановском районе Астраханской области // Известия НВ АУК. 2023. №1 (69).
2. Болгов Иван Александрович, Берденгалиева Асель Нурлановна Анализ пространственной структуры сельскохозяйственных угодий юга Саратовского Заволжья // Научно-агрономический журнал. 2023. №4 (123).
3. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук /

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009

4. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.

5. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.

6. Кулик К.Н., Беляев А.И., Пугачёва А.М. Роль защитного лесоразведения в борьбе с засухой и опустыниванием агроландшафтов // Аридные экосистемы. 2023. №1 (94).

7. Лошаков Александр Викторович. Охрана агроландшафтов на основе адаптивных проектов землеустройства с учетом зональных особенностей в крайне засушливой зоне Ставропольского края // Московский экономический журнал. 2023. №2.

8. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

9. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

10. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.

11. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.

12. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

13. Панфилов, А.В. Видовой состав и особенности борьбы с сорной растительностью на орошаемых землях в системе лесных полос / А.В. Панфилов, В.Г. Попов, О.Г. Удалова, Н.Е. Курылева, Е.Г. Панфилова, Е.Н. Мартынов // Аграрный научный журнал, 2023. – № 6. – С. 40-45.

14. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

© Богомолов Д. А., Панфилов А. В., Попов В. Г., Колотырин К. П., 2024

Научная статья

УДК 332.364

ORCID 0009-0007-7532-1094

Социально-экономические проблемы развития сельских территорий

Дмитрий Максимович Бондарев

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов, Россия

dmitriy.bondarev.2004@list.ru

Аннотация. Целью данной работы является анализ и оценка социально-экономических проблем, с которыми сталкиваются сельские территории в процессе своего развития, а также поиск возможных решений для устранения этих проблем. В статье рассматриваются факторы, влияющие на развитие сельских территорий, такие как демографическая ситуация, недостаток инфраструктуры, доступ к образованию и здравоохранению, недостаток инвестиций и ощутимый уровень малообеспеченности. В качестве выводов подчеркивается необходимость принятия комплексных мер для создания благоприятной социально-экономической среды на сельских территориях, что будет способствовать их устойчивому развитию.

Ключевые слова: сельские территории, развитие земель, агропромышленный комплекс, инвестиции в сельские территории

Socio-economic problems of rural development

Dmitry M. Bondarev

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

dmitriy.bondarev.2004@list.ru

Abstract: The purpose of this work is to analyze and assess the socio-economic problems that rural areas face in the process of their development, as well as to find possible solutions to eliminate these problems. The article examines factors influencing the development of rural areas, such as the demographic situation, lack of infrastructure, access to education and healthcare, lack of investment and perceived levels of poverty.

The conclusions highlight the need to take comprehensive measures to create a favorable socio-economic environment in rural areas, which will contribute to their sustainable development.

Keywords: rural areas, land development, agro-industrial complex, investments in rural areas.

Введение. Сельские территории являются важным компонентом национальной экономики и играют роль основы для обеспечения продовольственной безопасности страны [2, 6]. Несмотря на положительные изменения, достигнутые благодаря реализации комплекса федеральных и региональных социально-экономических программ, кризис в социальной сфере села так и не удалось приостановить, и поэтому такие территории все чаще сталкиваются с социально-экономическими проблемами, которые мешают их развитию [7, 15]. Эти проблемы оказывают негативное влияние на жизнь сельских жителей и требуют системного подхода для их решения. Данная научная статья направлена на исследование социально-экономических проблем, возникающих на сельских территориях, и на поиск возможных путей их преодоления.

Одной из главных проблем на сельских территориях является обеспечение устойчивой демографической ситуации [13]. Сельская молодежь все чаще уезжает в города в поисках лучших возможностей и качества жизни. В результате этого происходит вымирание малых и средних деревень, а оставшиеся населенные пункты испытывают недостаток в молодой и трудоспособной рабочей силе. Для решения этой проблемы необходимо создание условий для жизни и работы молодых людей на сельских территориях, а также развитие сельскохозяйственной инфраструктуры, чтобы обеспечить им возможности раскрыть свой потенциал [8].

Последние 20 лет население активно уезжает из малых городов и сельской местности [12]. Урбанизация в России не завершена, она затянулась. Современная институциональная и экономическая система способствует тому, что растут благодаря миграциям только крупные города. Есть слабый ручеек дезурбанизации – переезды из крупных центров в отдаленные деревни, но это скорее энтузиасты. Гораздо заметнее процессы субурбанизации – переезд в ближайшие к городу пригороды в собственные коттеджи или на дачи. Некоторые горожане могут жить на дачах недалеко от Москвы круглый год, при этом квартира в городе периодически используется или сдается. Но говорить о полном переезде и освоении сельских пространств не приходится [10].

Меры и способы решения данной проблемы:

- Создание благоприятных условий для жизни и труда на селе [14]. Государство, администрации регионов и муниципалитетов должны обеспечить развитие сельской инфраструктуры, включающей в себя достойные условия проживания, качественные медицинские и образовательные учреждения, доступ к современным технологиям и информационным ресурсам.

- Поддержка развития сельского предпринимательства [9, 11]. Государство должно создать льготные условия для молодых предпринимателей, желающих заниматься бизнесом на селе, такие как налоговые стимулы, доступ к кредитам и консультации по развитию бизнеса. Развитие сельских предприятий не только создаст новые рабочие места, но и привлечет молодых специалистов на село.

- Проведение активной информационной и пропагандистской работы. Для привлечения молодежи на село необходимо распространять информацию о перспективах и возможностях, которые может предложить жизнь в сельской местности. Необходимо проводить просветительские мероприятия в школах и вузах, организовывать ярмарки и выставки, на которых можно было бы показать достижения и потенциал сельского хозяйства.

- Поддержка семей с детьми. Для увеличения рождаемости необходимо предоставить семьям сельской местности материальную поддержку и социальные гарантии. Это может быть выплата детских пособий, предоставление льгот в сфере жилья, обеспечение доступа к социальным услугам и транспорту.

- Организация мероприятий и программ, направленных на поддержку и обучение молодежи на селе. Это могут быть различные образовательные и профессиональные программы, стажировки и тренинги, которые позволят молодым людям получить необходимые навыки и знания для успешной деятельности на сельской местности.

- Развитие экологического туризма и агротуризма. Природные и культурные ресурсы сельской местности имеют большой потенциал для развития туристической индустрии. Организация экологических маршрутов, деревень-музеев, фермерских хозяйств и гостевых домов может привлечь туристов и создать новые возможности для сельского населения [4].

Таблица – Социально-демографическая ситуация на селе в Российской Федерации

Годы	Всего, тыс. человек	Из них		Уровень участия в составе рабочей силы, %	Уровень занятости, %	Уровень безработицы, %
		занятые	безработные			
2015	18 133	16 694	1 438	65,9	60,7	7,9
2016	18 089	16 651	1 438	65,9	60,7	8,0
2017	17 834	16 407	1 427	58,4	53,7	8,0
2018	17 681	16 390	1 291	58,2	53,9	7,3
2019	17 228	16 047	1 181	57,0	53,1	6,9
2020	17 026	15 686	1 340	56,6	52,2	7,9
2021	17 108	15 931	1 177	57,0	53,1	6,9

Стоит отметить также проблематику, связанную с недостатком развитой инфраструктуры [9]. Отсутствие эффективных транспортных коммуникаций, недостаток доступа к интернету, недостаточное развитие образовательных и здравоохранительных учреждений мешают сельским жителям получить качественные

услуги и доступ к новым знаниям. Для устранения этой проблемы необходимо проведение системных инвестиций в развитие инфраструктуры сельских территорий, что способствует их развитию и привлечению новых инвестиций [3].

Предлагаются следующие меры и способы решения данной проблемы:

Во-первых, одним из ключевых способов решения проблемы является улучшение дорожной инфраструктуры. Недостаточное количество дорог и их плохое состояние затрудняют передвижение людей и транспорта, а также ограничивают доступ к образованию, медицинскому обслуживанию и другим важным услугам. Реконструкция существующих дорог и строительство новых, а также обеспечение их регулярного обслуживания, приведут к повышению уровня коммуникации и обеспечат более эффективное развитие сельских территорий.

Во-вторых, неотъемлемой частью развития сельской инфраструктуры является обеспечение доступа к коммуникационным и информационным технологиям [16]. Установка широкополосного интернета и создание центров доступа к информации позволят жителям сельских территорий получать качественное образование и доступ к рынку труда, а также создадут возможности для развития сельского бизнеса и повышения его конкурентоспособности.

В-третьих, важным мероприятием является совершенствование жилищного строительства и коммунальной инфраструктуры в сельских районах. Нехватка комфортного и доступного жилья создает препятствия для привлечения населения и развития бизнеса. Поэтому государственная поддержка в форме субсидирования процентных ставок по ипотечным кредитам, программ развития жилищного строительства и создание условий для развития сельских кооперативов будут способствовать созданию социально комфортной среды для жизни и работы.

В-четвертых, развитие социальной инфраструктуры – это один из важных аспектов преодоления недостатка инфраструктуры в сельских территориях [5]. Создание и модернизация социальных объектов, таких как школы, детские сады, медицинские учреждения, спортивные и культурные центры, позволит обеспечить доступ к качественным услугам и улучшит уровень жизни населения.

В-пятых, одной из важных задач является повышение качества образования на сельских территориях. Открытие новых образовательных учреждений, обеспечение кадрами высокой квалификации и модернизация технической базы позволят обеспечить достойное образование для детей и молодежи, а также повышение уровня профессиональной подготовки для развития сельского хозяйства и других сельскохозяйственных отраслей.

Также одной из основных проблем развития сельских территорий является отсутствие инвестиций. Отсутствие финансирования затрудняет модернизацию сельскохозяйственного сектора, создание новых рабочих мест и развитие сельских предприятий. Для привлечения инвестиций необходимы долгосрочные государственные программы поддержки развития сельских территорий, создание благоприятного инвестиционного климата и расширение предоставляемых государством льгот и гарантий для инвесторов.

Меры и способы решения данной проблемы:

Во-первых, необходимо привлечение дополнительной государственной поддержки. Для этого следует разработать меры по субсидированию инвестиций в сельское хозяйство на сельских территориях. Государственные программы финансирования могут стать основой для привлечения внимания потенциальных инвесторов и стимулирования развития сельскохозяйственного сектора в сельских районах.

Во-вторых, необходимо создание благоприятных условий для инвесторов. Для этого следует провести работы по улучшению инфраструктуры на сельских территориях, таких как дороги, электроснабжение, водоснабжение и связь. Также важно развивать инвестиционную политику, предлагающую налоговые льготы и другие преимущества для инвесторов, заинтересованных в развитии сельского хозяйства.

В-третьих, следует внедрять современные технологии и инновации в аграрный сектор [1]. Инвестиции в сельское хозяйство должны быть не только ориентированы на расширение производства, но и на повышение его эффективности. Это возможно с помощью внедрения новейших агротехнологий, селекции, механизации и автоматизации производства, а также использования интеллектуальных сельскохозяйственных систем [3].

В-четвертых, активное развитие кооперации на сельских территориях может служить мощным инструментом привлечения инвестиций. Объединение сельхозпроизводителей в кооперативы позволит снизить затраты на покупку оборудования и сырья, повысить конкурентоспособность и расширить рынок сбыта продукции. Кроме того, создание сельских кооперативов позволит более эффективно использовать и распределять инвестиционные ресурсы.

Наконец, необходимо активное информирование и просвещение населения сельских районов о возможностях инвестирования в сельское хозяйство. Образовательные программы, семинары и консультации для сельхозпроизводителей помогут им повысить свою квалификацию и осознать потенциал, который скрывается в развитии сельской местности.

Стоит также отметить высокий уровень малообеспеченности сельского населения. Ограниченные возможности трудоустройства и низкие заработные платы в сельскохозяйственном секторе приводят к обнищанию большинства сельских жителей. Для преодоления этой проблемы требуется создание новых рабочих мест, развитие сельскохозяйственных кооперативов и стимулирование развития малого бизнеса на сельских территориях.

Первым шагом в решении проблемы высокой бедности на сельских территориях является создание благоприятной инфраструктуры. Это включает в себя строительство и реконструкцию дорог, обеспечение доступа к электроэнергии и водоснабжению, а также развитие транспортных связей. Такие меры позволят улучшить условия жизни сельского населения, обеспечить доступ к образованию и медицинскому обслуживанию, а также способствовать развитию сельского предпринимательства.

Для преодоления бедности в сельских районах также необходимо предоставить сельскому населению доступ к качественному образованию и профессиональной подготовке. Развитие системы образования позволит сельским жителям получить необходимые навыки и знания, которые помогут им найти работу или начать собственное дело. Кроме того, важно организовывать программы поддержки для стимулирования предпринимательской активности сельского населения, а также предоставлять финансовую поддержку для запуска и развития сельскохозяйственных предприятий.

Одной из важных составляющих решения проблемы бедности на сельских территориях является развитие аграрного сектора. Более эффективное использование сельскохозяйственных угодий, внедрение новых технологий и повышение производительности помогут усилить экономику сельских районов и создать новые рабочие места. Важно также организовывать обучение фермеров и сельхозработчиков по современным методам и подходам в сельском хозяйстве [14].

Борьба с высоким уровнем малообеспеченности на сельских территориях также требует внимания к социальным аспектам. Программы социальной защиты, такие как льготы на жилье, медицинское обслуживание и питание, помогут снизить уровень малообеспеченности и улучшить качество жизни населения. Кроме того, в настоящее время происходит активное вовлечение молодежи в развитие сельских территорий. Данным мероприятиям уделяется особое внимание также с целью повышения социальной мобильности и разнообразия экономической активности.

Заключение. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий требуют комплексного подхода и системных мер для их преодоления. Необходимо создание условий для жизни и работы молодежи на сельских территориях, развитие инфраструктуры, образования и здравоохранения, привлечение инвестиций и борьба с высоким уровнем бедности. Только благоприятная социально-экономическая среда позволяет сельским территориям устойчиво развиваться и добиваться успеха.

Список источников

1. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78

2. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Бори-

совича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.

3. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

4. Голубева А.А., Норовяткина Е.М. Анализ и перспективы развития агротуризма в регионе // Островские чтения. 2016.– № 1. – С. 492-497

5. Голубева, А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 35-41.

6. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

7. Кусмагамбетова Е.С. Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49). – С. 198-204

8. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Мичурин С.Б. Устойчивое развитие сельских территорий: учебное пособие / под ред. проф. Ф.З. Мичуриной; М-во с.-х. РФ, ФГБОУ ВО «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова». - Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. — 293 с

9. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений / Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 2. С. 66-75.

10. Сельские поселения: право на жизнь... Режим доступа: <https://urban.ranepa.ru/intervyu/tatyana-nefyedova/selskie-poseleniya-pravo-na-zhizn>

11. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С. 79-84.

12. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. // Аграрный научный журнал. 2018. № 10. С. 96-100.

13. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / Черняев А.А., Юркова М.С., Голубева А.А., Трофимова В.И. // Проблемы агрорынка. 2018. № 4. С. 189-195.

14. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 1. С. 113-126.

15. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2018. № 3 (55). С. 86-93

16. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303-310.

© Бондарев Д.М., 2024

Научная статья

УДК 332.14(571.15)

ORCID¹ 0009-0000-4734-9275

ORCID² 0000-0002-7620-1402

Актуальные проблемы социально-экономического развития региона (на примере Алтайского края)

Анастасия Алексеевна Быкасова¹

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

bykasovaa@gmail.com

Юлия Викторовна Герауф²

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

julia_gerauf@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается социально-экономический статус Алтайского края на современном этапе. Отмечая успехи и сохраняющиеся проблемы, можно сказать, что регион сталкивается с демографическим спадом, усиленным смертностью, вызванной пандемией, и миграционными проблемами, особенно в сельской местности. Экономическая неэффективность, фискальные диспропорции, фрагментация земель и инновационные пробелы еще раз подчеркивают необходимость принятия взвешенных мер для обеспечения устойчивого развития Алтайского края.

Ключевые слова: демография, безработица, дефицит кадров, низкие доходы

Current problems of socio-economic development of the region (using the example of the Altai Territory)

Anastasia A. Bykasova¹

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia

bykasovaa@gmail.com

Yulia V. Gerauf²

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia

julia_gerauf@mail.ru

Abstract. The article examines the socio-economic status of the Altai Territory at the present stage. While noting successes and remaining challenges, the region is facing a demographic decline, exacerbated by deaths caused by the pandemic and migration problems, especially in rural areas. Economic inefficiency, fiscal imbalances, land fragmentation and innovation gaps once again highlight the need to take balanced measures to ensure sustainable development of the Altai Territory.

Keywords: demography, unemployment, personnel shortage, low income.

Алтайский край на современном этапе развития сталкивается с дихотомией позитивных и негативных тенденций в своем социально-экономическом ландшафте. Данная статья основывается на двойном анализе, охватывающем успехи региона в преодолении исторических проблем и сохраняющиеся системные препятствия, мешающие его устойчивому росту.

Алтайский край сталкивается со сложным комплексом социальных проблем, о чем свидетельствует комплексный анализ социально-экономического положения региона. В частности, существенным препятствием для развития региона является сохраняющийся демографический спад: в 2022–2023 гг. наблюдается сокращение общей численности населения на 1,8%. Эта тенденция усугубляется резким ростом смертности в период коронавирусной пандемии, в результате чего естественная убыль населения приблизилась к 25 тыс. человек, что на 114,9% больше, чем до 2022 года (рис.1) [4].

Кроме того, демографическую ситуацию усугубляет миграционная убыль населения, которая к концу 2023 года составит 4254 человека, что обостряет проблемы поддержания жизненно важных и динамичных трудовых ресурсов. Особенно остро эта ситуация проявляется в сельской местности, где уровень безработицы в 1,9 раза выше среднего по региону, что еще больше усиливает дефицит квалифицированной рабочей силы [2].

Демографическая ситуация характеризуется также старением населения, сокращением доли молодежи и миграционным оттоком наиболее трудоспособной части населения.

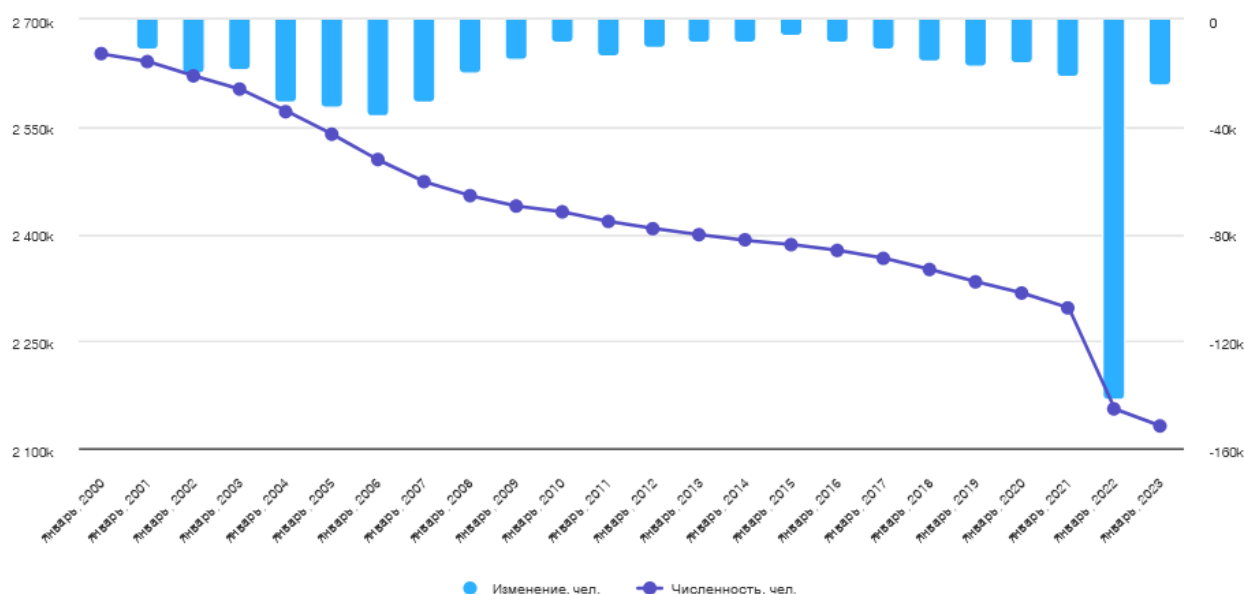


Рисунок 1. Динамика изменения численности населения Алтайского края за 2000-2023 гг., чел. [2]

Все эти факторы в совокупности создают неблагоприятную демографическую ситуацию, которая может негативно сказаться на способности региона обеспечить устойчивый экономический рост.

Социальные проблемы Алтайского края усугубляются неравенством доходов населения. Значительная часть трудоспособного населения имеет доходы ниже прожиточного минимума, что свидетельствует о распространенности финансовой уязвимости. Это неравенство усиливается высокой степенью дифференциации доходов и заработной платы по отраслям экономики, социальным слоям и географическим районам региона. Такое неравенство может привести к расслоению общества, что негативно сказывается на общей социальной сплоченности и экономической динамике региона.

Актуальной проблемой является безработица, особенно в сельской местности: в IV квартале 2022 года уровень безработицы составил 5,3%, хотя и несколько ниже, чем в 2021 году [1]. Диспропорции в уровне безработицы между сельскими и городскими районами подчеркивают необходимость проведения взвешенной политики, направленной на комплексное решение проблем динамики регионального рынка труда.

Кроме того, Алтайский край испытывает дефицит квалифицированных кадров, обусловленный оттоком молодых квалифицированных кадров и снижением общего качества трудовых ресурсов. Это явление представляет собой многогранную проблему, влияющую на конкурентоспособность региона, его инновационный потенциал и общую экономическую устойчивость.

В социальной сфере Алтайского края существуют проблемы, связанные с доступностью и достаточностью базовых социальных благ, таких как жилье, образование, медицинское и социальное обслуживание. Недостаточное удовлетворение этих базовых потребностей может снизить привлекательность региона для его жителей, препятствуя удержанию квалифицированной рабочей силы и способствуя миграционному оттоку населения.

О проблемах в социальной сфере свидетельствует и то, что Алтайский край занял 66-е место из 85 субъектов в рейтинге регионов России по качеству жизни.

Экономическая неэффективность региона подчеркивается низкой конкурентоспособностью производимой продукции, отражающей старение и износ основных фондов. Следствием этого является недостаточная эффективность экономической деятельности базовых отраслей - промышленности и сельского хозяйства. Эти отрасли характеризуются низкой рентабельностью, высокими издержками производства, а также инновационным дефицитом, выражающимся в отсутствии новых технологий и продуктов.

Экономический кризис в Алтайском крае характеризуется негативными последствиями высокой дотационности, превышающей 48% [2]. Высокий уровень дотационности ограничивает бюджетное участие региона в развитии производственной и социальной инфраструктуры, сдерживая финансовые ресурсы для решения проблемы реального бюджетного дефицита. Такой бюджетный дисбаланс требует стратегической перестройки для создания более самодостаточной экономической модели.

Серьезную проблему представляют земельные отношения, характеризующиеся дроблением больших пахотных площадей и формированием мелких сельскохозяйственных предприятий. Эта фрагментация нарушила научно обоснованную систему земледелия, что привело к снижению производительности и удорожанию сельскохозяйственной продукции. Для решения этих проблем необходима комплексная переоценка земельной политики, которая позволит создать более целостную и устойчивую систему ведения сельского хозяйства.

Сохраняется дефицит инноваций, что выражается в низком уровне коммерциализации научных исследований и разработок. Это подтверждается и тем, что доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров составляет всего 8%, что свидетельствует о недостатках в формировании культуры инноваций [3].

В заключение следует отметить, что Алтайский край находится на переломном этапе, требующем принятия продуманных мер по использованию положительных тенденций и стратегическому решению укоренившихся проблем.

Список источников

1. Бородина Н.В. Кадровое обеспечение отраслей АПК: состояние, проблемы и пути решения (на материалах Алтайского края) / Бородина Н.В., Глотова Н.И., Герауф Ю.В. / Дневник науки. 2023. № 5 (77).

2. Министерство экономического развития Алтайского края [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://econom22.ru/>

3. Молокова А.А. Цифровизация как ключевой фактор развития сельского хозяйства / Молокова А.А., Герауф Ю.В. / Актуальные вопросы аграрной науки. 2022. № 45. С. 64-71.

4. Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://akstat.gks.ru/>

© Быкасова А. А., Герауф Ю.В., 2024

Научная статья
УДК 332.025.12
ORCID 0000-0003-1776-9986

Управление инвестиционными проектами на предприятиях АПК

Ольга Викторовна Власова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

vlasik_vik@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы инвестиционной активности в агросфере, управления инвестиционными проектами и возможные источники финансирования, приведена динамика инвестиций в основной капитал предприятий АПК. Дана оценка реализации на территории Саратовской области инвестиционной стратегии, а также действующей Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года, предусматривающей проведение активной инвестиционной политики.

Ключевые слова: управление проектами, инвестиции, инвестиционные проекты.

Assessment of the expansion of Russian exports in the global grain market

Olga V. Vlasova

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

vlasik_vik@mail.ru

Abstract. The article discusses issues of investment activity in the agricultural sphere, management of investment projects and possible sources of financing, shows the dynamics of investments in fixed assets of agricultural enterprises. An assessment was given of the implementation of an investment strategy in the Saratov region, as well as the current Strategy for the Socio-Economic Development of the Saratov Region until 2030, which provides for an active investment policy.

Keywords: project management, investments, investment projects.

Жизнеспособность и процветание любого бизнеса, любой социально-экономической системы в значительной степени зависит от рациональной инвестиционной стратегии.

Инвестиция — это осознанный отказ от текущего потребления в пользу возможного относительно большего дохода в будущем, который, как ожидается, обеспечит и большее суммарное (т.е. текущее и будущее) потребление. Инвестиция — это понятие достаточно сложное, неоднозначно трактуемое и, в целом, трудно реализуемое в практическом понимании [14].

Цель исследования заключалась в управлении инвестиционными проектами по производству конкурентоспособной продукции на предприятиях АПК Саратовской области.

Инвестиционная активность в отрасли производства продовольственной продукции выступает одним из факторов дальнейшего развития агропромышленного комплекса [7,12].

За последние годы наблюдается позитивная динамика инвестиций в основной капитал предприятий, участвующих тем или иным образом в производстве продовольственной продукции (рис. 1).

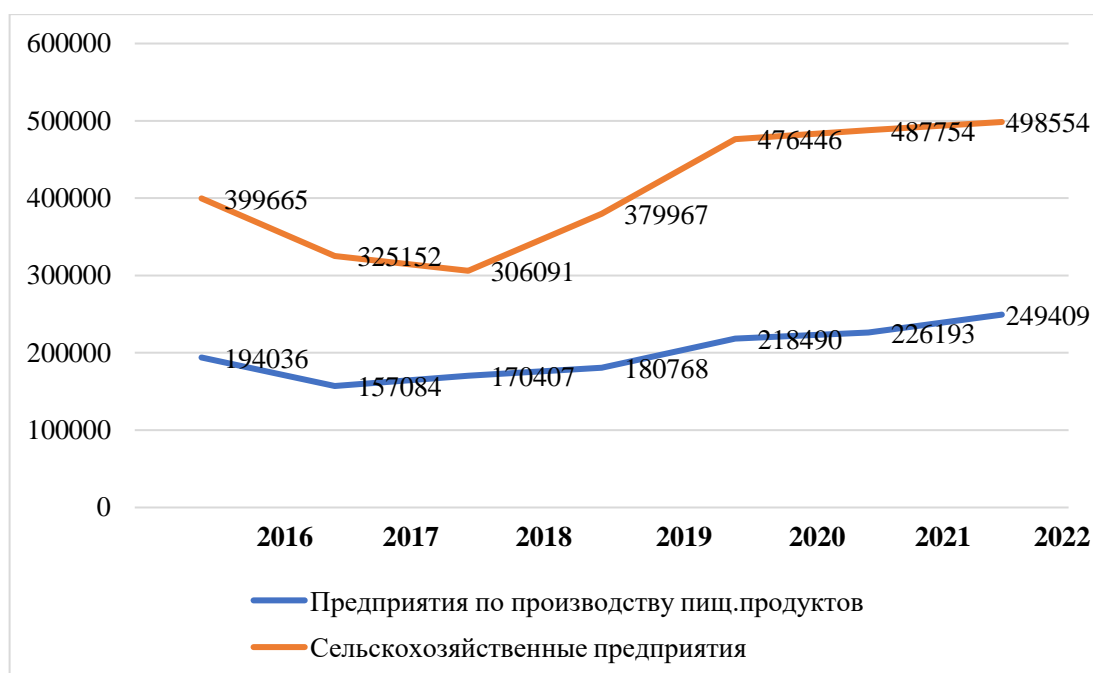


Рисунок 1. Динамика инвестиций в основной капитал предприятий продовольственной промышленности в России за 2016 – 2022 гг., млн. руб.

В этом контексте следует учитывать, что весь объём поступаемых для развития предприятий АПК инвестиций в виде инвестиционных проектов их развития может быть разделён на несколько групп:

- государственные инвестиции – данная группа инвестиций является наиболее крупной, что обусловлено низкой рентабельностью предприятий пищевой промышленности и социальной значимостью их деятельности. Инвестиции могут осуществляться в рамках государственных целевых программ, в рамках развития отдельных интегрированных форм взаимодействия предприятий пищевой промышленности (кластеров) и других механизмов [1, 6, 9]. Помимо предусмотренных правительством каждого региона объемов дотаций предприятий пищевой промышленности (главным образом, сельскохозяйственных), в России действуют федеральные программы, в рамках которых установлены плановые объемы инвестиций в развитие предприятий пищевого сектора экономики. Так, 14 июля 2012 г. принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг., которая успешно реализована, в том числе на территории Саратовской области. Совокупный объем государственных ассигнований на реализацию программы (а, по сути, инвестиций) составил более 2,1 трлн. руб. на весь период реализации (рис. 2).

- следующий по значимости инвестиционный агент – это частный сектор. Роль данного субъекта меньше государства, но также велика, поэтому от объема инвестиций профильных (напрямую связанных с пищевой промышленностью) и сторонних инвесторов в значительной степени зависит дальнейшее развитие пищевой промышленности [2]. С точки зрения активности частных инвесторов следует отметить крайне несбалансированную территориальную и видовую структуру инвестиций в обновление основных фондов;

- иностранные инвестиции в пищевую промышленность. Данное направление инвестиционной активности играет меньшую роль и в основном проявляется в приобретении иностранными компаниями активов российских компаний пищевой промышленности. Таким образом, оно также может быть отнесено к одному из субфакторов развития пищевой промышленности России.

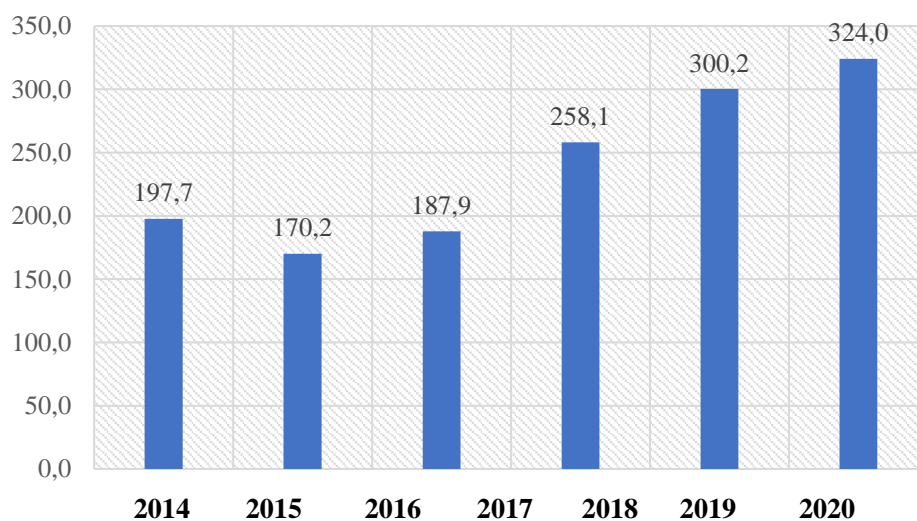


Рисунок 2. Реализованный объем бюджетных ассигнований в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг.

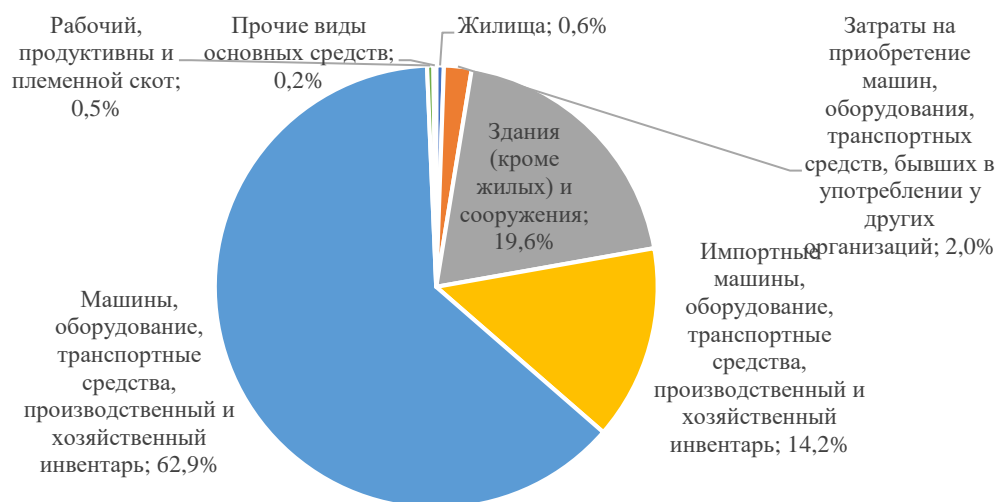


Рисунок 3. Структура инвестиций частных крупных и средних организаций АПК России в 2022 г.

Как видно из данных рисунка 3, подавляющий объём инвестиций в деятельности предприятий АПК приходится на машины, оборудование и транспортные средства отечественного и зарубежного производства (77,1 %). При этом лишь малая часть инвестиций идёт в развитие инновационной активности, повышения продуктивности основных средств и др. [8].

Помимо этого, наблюдаются диспропорции в объёмах инвестиций частных предприятий пищевой промышленности в территориальном разрезе (рис. 4).

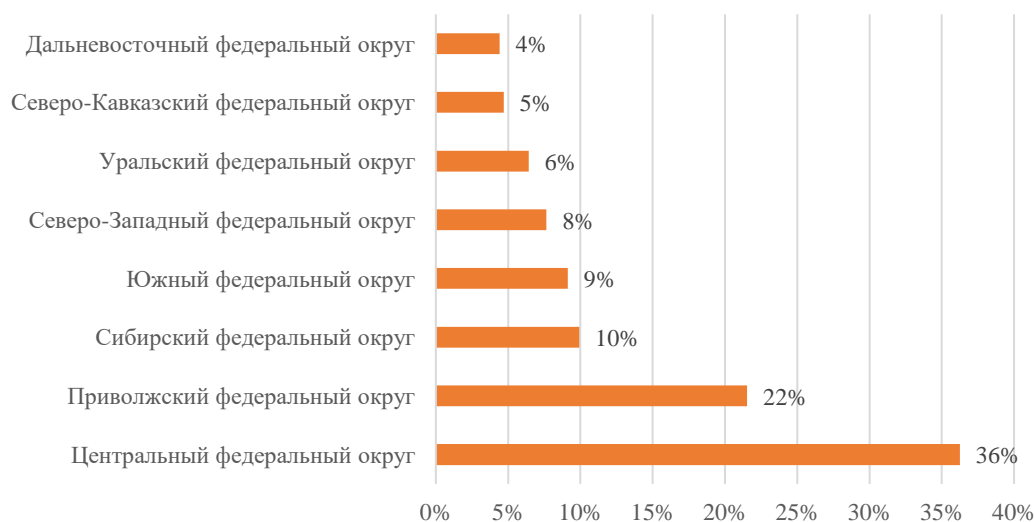


Рисунок 4. Территориальная структура инвестиций в основной капитал крупных и средних частных предприятий пищевой промышленности России в 2022 г. [4]

Так, очевидно, нельзя назвать нормальной ситуацию, когда только 14 % от всего объёма инвестиций в развитие предприятий пищевой промышленности

приходится на регионы с наиболее приемлемыми для этого природно-климатическими и социально-культурными особенностями (ЮФО и СКФО) [2].

Постановлением Правительства Саратовской области от 8 мая 2013 года № 239-П утверждена «Инвестиционная стратегия Саратовской области до 2020 года», которая была успешно реализована [3] Стратегия определяла основные направления, механизмы и инструменты в рамках активизации инвестиционной деятельности на территории Саратовской области на период до 2020 года. Результатом стало увеличение объема инвестиций в области с 113,4 млрд рублей (2017 год) до 288,4 млрд рублей к 2020 году.

Реализованная инвестиционная стратегия Саратовской области до 2020 года определила наиболее перспективные направления для вложения инвестиций в АПК Саратовской области, в том числе растениеводство (производство технических культур, производство зернобобовых культур, садоводство), а также пищевая и перерабатывающая промышленность.

В настоящее время на территории Саратовской области реализуется Стратегия социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года [14].

Стратегия предусматривает определение системы стратегических приоритетов социально-экономического развития на основе комплексной оценки стартовых позиций Саратовской области, ее конкурентных преимуществ и потенциала с учетом влияющих внешних и внутренних факторов на долгосрочный период, в том числе:

1. Формирование самодостаточного агропромышленного комплекса, ориентированного на производство экологически чистой продукции, полное удовлетворение потребностей региона в основных продуктах питания, а также расширение сбыта в регионы Российской Федерации и за рубеж, за счет:

- создания крупного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства на основе углубления кооперации и интеграции путем формирования агрохолдингов и объединений с полным производственно-сбытовым циклом во всех подкомплексах агропромышленного комплекса, которые позволят вести расширенное воспроизводство и осуществлять модернизацию производственно-технической базы [10, 13];

- объединения сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, логистических, научных и образовательных организаций, обслуживающих агропромышленное производство, в агропроизводственные кластеры (масложировой, мясопродуктовый, молочнопродуктовый и др [5].

2. Реализация активной инвестиционной политики и мер по созданию благоприятной деловой среды, включая:

- разработку и реализацию комплексной схемы преимущественного развития, предусматривающей территориальное зонирование области по точкам роста, создание территорий опережающего развития, особой экономической зоны, объектов транспортно-логистической инфраструктуры, функционирование фонда развития промышленности Саратовской области, а также максимальное использование экономико-географического потенциала [11];

- развитие государственно-частного партнерства на территории Саратовской области за счет: формирования качественной и конкурентной нормативной правовой и методологической базы в сфере государственно-частного партнерства; совершенствования системы управления сферой государственно-частного партнерства; приумножения практического опыта реализации проектов государственно-частного партнерства, увеличения количества проектов и повышение их эффективности;
- активное привлечение российских и иностранных инвестиций в Саратовскую область за счет укрепления международных и межрегиональных связей региона;
- создание региональных институтов развития (корпораций, агентств и др.), в том числе отраслевых, обеспечивающих формирование современной производственной инфраструктуры, поиск и привлечение инвестиций в экономику области, взаимодействие с представителями приоритетных кластеров;
- развитие системы поддержки предпринимательства в области, снижение административных барьеров и издержек предпринимателей, связанных с подготовкой и реализацией инвестиционных проектов, развитие необходимой инфраструктуры, формирование механизмов для работы с инвесторами и их проблемами (перечень перспективных инвестиционных проектов приведен в приложении N 12 к настоящей Стратегии);
- совершенствование процедур формирования земельных участков и упрощением подготовки разрешительной и проектной документации для получения разрешения на строительство.

Список источников

1. Власова, О. В. Развитие логистической инфраструктуры экспорта зерна на региональном уровне / О. В. Власова // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 11(116). – С. 248-253. – EDN WMEEIK.
2. Власова, О. В. Резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Ершовском районе Саратовской области / О. В. Власова, А. А. Ребров // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Саратов, 25 декабря 2020 года. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. – С. 47-51. – EDN WCYCEE.
3. Власова, О. В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы : Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES..

4. Власова, О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / О.В. Власова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.

5. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.

6. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

7. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.

8. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

9. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

10. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

11. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003

12. Совершенствование системы управления производственными и бизнес-процессами в зернопродуктовом подкомплексе / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Modern Economy Success. – 2023. – № 2. – С. 103-109. – EDN IYSCQEN.

13. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленникова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленников А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

14. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Власова О.В., 2024

Научная статья

УДК 338.242.2

ORCID¹ 0000-0003-1085-9516

ORCID² 0000-0002-4064-9483

ORCID³ 0000-0003-4264-6144

ORCID⁴ 0000-0002-2775-1950

ORCID⁵ 0009-0009-3855-0685

Финансовая безопасность предприятия

Елена Сергеевна Гавва¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lena.gavva@mail.ru

Анастасия Николаевна Толстова²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

nastey200.tolstova@yandex.ru

Валерия Евгеньевна Гусева³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lerokkk55@yandex.ru

Дмитрий Сергеевич Белов⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

belzot777@yandex.ru

Диана Арамовна Галстян⁵

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

diana.galstyan.2020@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрим текущее состояние финансовой безопасности предприятий в РФ, а также обозначим основные направления ее укрепления.

Ключевые слова: финансовая безопасность, укрепление, предприятие, экономика, инвестиции, угрозы, государство

Financial security of the enterprise

Elena Sergeevna Gavva¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

lena.gavva@mail.ru

Anastasia Nikolaevna Tolstova²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

nastey200.tolstova@yandex.ru

Valeria Evgenievna Guseva³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

lerokkk55@yandex.ru

Dmitry Sergeevich Belov⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

belzot777@yandex.ru

Diana Aramovna Galstyan⁵

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

diana.galstyan.2020@mail.ru

Abstract. In this article, we will consider the current state of financial security of enterprises in the Russian Federation, and also outline the main directions for its strengthening.

Keywords: financial security, strengthening, enterprise, economy, investments, threats, state

Финансовая безопасность предприятия является одним из ключевых аспектов его деятельности, поскольку от ее состояния зависит стабильность функционирования, возможность привлечения инвестиций и, в конечном итоге, конкурентоспособность предприятия. В условиях рыночной экономики финансовая безопасность предприятия приобретает особое значение, поскольку для успешного развития необходимо уметь противостоять различным угрозам и рискам [1, 5, 11-14].

Текущее состояние финансовой безопасности предприятий в РФ:

1. Состояние финансовой безопасности предприятий РФ

По данным Росстата, за последние годы наблюдается положительная динамика показателей финансовой безопасности предприятий. Объем прибыли, полученной предприятиями, ежегодно увеличивается, что свидетельствует о повышении их эффективности. Однако, несмотря на положительные тенденции, остается ряд проблем, которые требуют решения.[3]

2. Основные угрозы финансовой безопасности предприятия

Угрозы финансовой безопасности могут быть внутренними и внешними. К внутренним угрозам можно отнести:

- Неэффективное управление финансами
- Недостаток инвестиций [4, 9]
- Высокий уровень кредиторской задолженности
- Низкий уровень экономической безопасности

Внешние угрозы могут быть связаны с изменениями экономической ситуации в стране и мире, колебаниями валютных курсов, ужесточением условий кредитования и т.д.

3. Меры по укреплению финансовой безопасности предприятия

Для укрепления финансовой безопасности предприятия необходимо принимать меры как на уровне государства, так и на уровне самого предприятия [2, 15].

На государственном уровне необходимо:

- Создавать благоприятные условия для развития малого и среднего бизнеса
- Поддерживать инновационные проекты [6]
- Развивать систему страхования предпринимательских рисков
- Совершенствовать законодательство в области финансовой безопасности

На уровне предприятия необходимо:

- Проводить регулярный анализ финансового состояния предприятия
- Внедрять систему управления рисками [8]
- Оптимизировать структуру затрат
- Укреплять кадровую политику

Таким образом, финансовая безопасность предприятия играет важную роль в обеспечении его конкурентоспособности и устойчивости в условиях рыночной экономики. Для укрепления финансовой безопасности необходимо проводить работу как на государственном уровне, так и на уровне самих предприятий [7, 10].

Список источников

1. Авдийский, В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства: Учебное пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко... — М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2019. — 496 с.
2. Богомолов, Н.Д. Экономическая безопасность: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / Н.Д. Богомолов, В.А. Эриашвили, Е.Н. Барикаев; Под ред. В.А. Богомолова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. — 295 с.
3. Власова, О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / О.В. Власова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.
4. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
5. Гарбуниа Н.Г., Корелин К.В. Экономическая безопасность предприятия и управление рисками // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 4 (94). С. 79–81.
6. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
7. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.
8. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
9. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.
10. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов : Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

11. Луткова Т.П. Понятие, принципы построения и основные элементы экономической безопасности предприятия / В сборнике: Правовые, социально-экономические, психологические аспекты обеспечения национальной безопасности. Материалы III Всероссийской с международным участием студенческой научно-практической конференции. - 2020. - С. 197-203.

12. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

13. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленков А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003

14. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленникова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленников А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

15. Суглобов, А.Е. Экономическая безопасность предприятия. Учебное пособие. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». Гриф НИИ образования и науки. / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлова. — М.: ЮНИТИ, 2019. — 271 с.

© Гавва Е.С., Толстова А.Н., Гусева В.Е., Белов Д.С., Галстян Д.А., 2024

Научная статья

УДК 4.062.2014

ORCID¹ 0009-0009-3855-0685

ORCID² 0000-0003-4264-6144

ORCID³ 0000-0003-1085-9516

ORCID⁴ 0000-0002-4064-9483

ORCID⁵ 0009-0009-3855-06856

Социально-экономические проблемы развития сельских территорий и пути их решения

Диана Арамовна Галстян¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

Diana.galstyan.2020@mail.ru

Валерия Евгеньевна Гусева²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

lerokkk55@yandex.ru

Елена Сергеевна Гавва³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

lena.gavva@mail.ru

Анастасия Николаевна Толстова⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

nastey200.tolstova@yandex.ru

Кристина Витальевна Букина⁵

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

kristina_bukina16@mail.ru

Аннотация. Проблемы сельских территорий очевидны, на сегодняшний день одна из главных угроз состоит в сохранении территориальной целостности России. Как известно, одной из главных причин сложившейся ситуации является кризис в сельском хозяйстве - основной отрасли сельской экономики. Отсутствие дифференцированного подхода к развитию сельских территорий зачастую приводит к формированию преимущественно аграрной сельской экономики с нерациональным распределением производительных сил, неразвитой социальной и местной инфраструктурой и другими серьезными проблемами. Сельская местность как объект исследования должна оцениваться системно, с учетом как территориального аспекта, так и всей совокупности общественных отношений, включая экономические, социальные, культурные, демографические, экологические и другие показатели. В данной статье рассматриваются основные проблемы социально-экономического развития села.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, сельские территории, агропромышленный комплекс, экономика.

Socio-economic problems of rural development and ways of their solution

Anastasia Nikolaevna Tolstova¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

nastey200.tolstova@yandex.ru

Valeria Evgenievna Guseva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

lerokkk55@yandex.ru

Elena Sergeevna Gavva³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

lena.gavva@mail.ru

Diana Aramovna Galstyan⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Diana.galstyan.2020@mail.ru

Kristina Vitalievna Bukina⁵

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

kristina_bukina16@mail.ru

Abstract. The problems of rural territories are obvious; today one of the main threats is to preserve the territorial integrity of Russia. As is known, one of the main reasons for the current situation is the crisis in agriculture - the main branch of the rural economy. The lack of a differentiated approach to the development of rural areas often leads to the formation of a predominantly agrarian rural economy with irrational distribution of productive forces, underdeveloped social and local infrastructure and other serious problems. Rural areas as an object of research should be assessed systematically, taking into account both the territorial aspect and the totality of social relations, including economic, social, cultural, demographic, environmental and other indicators. This article considers the main problems of socio-economic development of the village.

Keywords: socio-economic development, rural areas, agro-industrial complex, economy.

Сельское население является непосредственным хранителем культуры, традиций российского народа. За последние 15 лет из-за резкого падения сельскохозяйственного производства и ухудшения экономического положения промышленности, а также изменения организационно-экономических механизмов развития социальной и технической инфраструктуры села ухудшилась доступность образования, здравоохранения, культуры, торговли и бытового обслуживания для сельского населения, сельское население отстало от городского по уровню и условиям жизни [8, 12].

В большинстве сельских домов отсутствуют основные коммунальные услуги [13]. Еще более обострилась проблема электроснабжения в сельской местности.

Большинство воздушных линий и подстанций, находящихся на балансе сельскохозяйственных организаций, выработали свой срок службы и требуют замены, а их дальнейшее использование ставит под угрозу жизнь потребителей.

Сократилась сеть районных больниц и полевых центров. Сокращение количества медицинских услуг в сельской местности является следствием недостаточного инвестирования в отрасль и реструктуризации сети больничных учреждений [3].

Сеть предприятий розничной торговли и общественного питания в системе потребительской кооперации значительно сократилась из-за роста издержек бизнеса и резкого снижения реального спроса со стороны сельского населения [14].

Практически исчезла система бытового обслуживания сельского населения. Большая часть сельского населения живет в условиях ограниченной информации или вообще изолирована в информационно-технологическом плане [9, 15].

В настоящее время в агропромышленном комплексе отсутствует квалифицированная рабочая сила. Ухудшается качественный состав сельскохозяйственных кадров. Отсутствие желания у выпускников сельскохозяйственных учебных заведений работать в сельской местности обусловлено социально-экономическими (заработная плата, условия труда, жилищные проблемы, быт и культура) и социально-психологическими факторами, а также престижностью работы [10].

Исходя из краткосрочных и долгосрочных целей социально-экономической политики страны, можно предложить ряд взаимосвязанных мер по решению социально-экономических проблем села:

1. Демократизация системы межбюджетных отношений. Это требует соблюдения общепринятых стандартов: доля средств местных бюджетов в консолидированном бюджете России составляет 20 %, 75 % доходов бюджетов сельских и городских муниципальных образований формируются за счет собственных источников [4].

2. Развитие сотрудничества между властью и населением с целью дальнейшего благоустройства и процветания территории проживания [11].

3. Решение ценовых проблем на сельскохозяйственных и продовольственных рынках. Темпы роста потребительских цен на розничном рынке значительно превышают цены на фермах. В результате их доля в конечной цене падает, а потребительский спрос сокращается. В результате страдают и производители, и потребители. Особенно это касается рынков зерна и мяса.

4. Активная поддержка финансово-кредитной системы для развития сельского хозяйства, беспроцентные кредиты для сельскохозяйственных предприятий. Выделение субсидий из федерального бюджета бюджетам учреждений Российской Федерации на компенсацию части затрат на выплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями в российских кредитных организациях [7].

5. Особого внимания требуют социальные проблемы села. В первую очередь это повышение занятости и улучшения демографической ситуации, формирование социальной инфраструктуры, снижение бедности и повышение доходов сельского населения.

6. Чтобы привлечь молодых специалистов в сельское хозяйство, государство должно принять следующие меры: выделять субсидии на социально-экономическое развитие сельских территорий, проводить выгодную для сельских жителей ценовую политику, развивать сельскую инфраструктуру (создавать или улучшать социально-бытовые условия для сельских жителей), предоставлять жилье и разумную зарплату молодым специалистам, создавать перспективы профессионального роста, предлагать им больше возможностей для обучения и работы в сельской местности.

В целом, перечисленные рекомендации направлены на активное социально-экономическое развитие сельских территорий, усиление системы государственной власти, повышение эффективности государственного управления в агропромышленном комплексе, создание более благоприятных условий для развития предпринимательства [1, 5].

Наступило время спасения не только аграриев, но и потребителей продовольствия от безумного роста цен, низкого качества продукции и деструктивной силы "саморегулирующейся экономики" [6]. Мы должны признать, что реформа 1990 года привела к обнищанию крестьянства, деформации землепользования, разрушению технической оснащенности села и созданию чудовищной зависимости продовольственных товаров от иностранного капитала.

Необходимо спасти деревню от полного уничтожения. От отношения власти к крестьянству, его выживанию и спасению будет зависеть судьба села, а значит, и судьба всей страны.

Список источников

1. Воротников И. Л., Наянов А. В. Стратегические направления развития АПК Саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 20-23.

2. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

3. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 35-41.

4. Меньшикова В.И. Факторы устойчивого развития регионов России (книга 10) / В.И. Меньшикова / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск, 2011. – С. 115-122.

5. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норвяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

6. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

7. Наянов А. В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.

8. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»: Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 г. № 598, (ред. от 02.08.2017, 12.10.2017).

9. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений / Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 2. С. 66-75.

10. Совершенствование оплаты труда работников лесхозов / Аукина И.Г., Голубева А.А., Раздобарова М.Н. // Аграрный научный журнал. 2016. № 11. С. 63-69.

11. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С. 79-84.

12. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. // Аграрный научный журнал. 2018. № 10. С. 96-100.

13. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / Черняев А.А., Юркова М.С., Голубева А.А., Трофимова В.И. // Проблемы агрорынка. 2018. № 4. С. 189-195.

14. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе / Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2018. № 3 (55). С. 86-93.

15. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303-310.

© Галстян Д.А., Гусева В.Е., Гавва Е.С., Толстова А.Н., Букина К.В., 2024

Научная статья
УДК 330.142.21
ORCID¹ 0000-0002-7620-1402
ORCID² 0009-0003-2747-3799

Проблемы формирования материально-технической базы АПК в РФ на современном этапе

Герауф Юлия Викторовна¹

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия
julia_gerauf@mail.ru

Тыщенко Екатерина Павловна²

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия
ekaterinatyschenko@ya.ru

Аннотация. В настоящий момент отсутствует эффективный механизм становления современной технической базы для высокотехнологического и высокопродуктивного сельского хозяйства, которое бы могло конкурировать по своим издержкам с импортной продукцией. В статье раскрыты основные причины, влияющие на данный процесс и определены перспективы своевременного обновления материально-технической базы АПК.

Ключевые слова: материально-техническая база, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, сельхозтехника, финансовое обеспечение.

Problems of forming the material and technical base of the agro-industrial complex in the Russian Federation at the present stage

Gerauf Yulia Viktorovna¹

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia
julia_gerauf@mail.ru

Tyshchenko Ekaterina Pavlovna²

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia
ekaterinatyschenko@ya.ru

Abstract. At the moment, there is no effective mechanism for developing a modern technical base for high-tech and highly productive agriculture, which could compete in terms of costs with imported products. The article reveals the main reasons influencing this process and identifies the prospects for timely updating of the material and technical base of the agro-industrial complex.

Keywords: material and technical base, agro-industrial complex, agriculture, agricultural machinery, financial support.

Обеспеченность АПК современными машинами и оборудованием является важным фактом, влияющим на производительность. Поэтому их своевременное обновление является важным фактом при ведении хозяйственной деятельности аграриями. При этом согласно данным таблицы 1 в период с 2020 по 2022 гг. происходит снижение обеспеченности сельхозпредприятий основными видами техники и оборудования.

Таблица 1 - Обеспеченность сельского хозяйства Российской Федерации основными видами техники и оборудования, тыс. штук [5]

Наименование техники	2020г.	2021г.	2022г.	2021г. в % к 2020г.	2022г. в % к 2021г.
Тракторы	222,6	216,9	214,8	97,5	99,0
Плуги	56,7	55,2	54,7	97,2	99,1
Бороны	492,9	452,0	425,2	91,7	94,1
Культиваторы	81,2	78,4	77,5	96,6	98,9
Косилки	29,3	28,7	28,4	98,0	99,0
Грабли тракторные	13,1	12,5	12,2	95,6	97,7
Пресс-подборщики	18,7	18,2	18,3	97,1	100,7
Жатки валковые	19,1	19,3	20,4	101,5	105,2
Комбайны зерноуборочные	53,9	52,6	52,3	97,7	99,3
Дождевальные и поливные машины и установки	6,7	7,1	7,5	106,2	106,2
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	16,1	16,2	16,6	100,6	102,4

Увеличение количества наблюдается только по пресс-подборщикам, жаткам валковым, поливным машинам и разбрасывателям твердых удобрений. Объяснить снижение спроса на технику у аграриев можно снижением у них покупательной способности. Данная тенденция наблюдается по причине отсутствия свободных денежных средств, которые могли бы пойти на приобретение новой техники и оборудования, так как растут расходы на приобретение ГСМ, минеральных удобрений, транспортировки, семян и прочих расходов, а также в виду запредельно низкой ценой на реализацию зерна на внутреннем рынке.

Для более подробного исследования причин не выполнения материально-технической базы (МТБ) проанализируем финансовые условия инвестиционного обеспечения предприятий сельскохозяйственной отрасли (табл. 2).

Исходя из данных, представленных в таблице 2, следует, что в рассматриваемом периоде наблюдается скачкообразное изменение сальдированного финансового результата (прибыли) деятельности предприятий сельского хозяйства. Что в свою очередь происходит ввиду неустойчивости объемов выручки и существу-

ющих трудностей при планировании инвестиционных процессов в сельскохозяйственные предприятия в связи с плохой предсказуемостью их финансовых результатов.

Таблица 2 – Динамика финансовых показателей деятельности предприятий сельского хозяйства РФ [3]

Показатели	2020г.	2021г.	2022г.	2021г. в % к 2020г.	2022г. в % к 2021г.
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	432,7	128,3	356,9	29,65	278,18
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %:	81,7	78,0	83,6	95,47	107,18
Кредиторская задолженность, млрд руб.	294,1	335,6	88,5	114,11	26,37
Задолженность по кредитам банков и займам, млрд руб.	251,2	234,1	110,2	93,19	47,07

При этом не смотря на существующие трудности все же происходит постепенное обновление МТБ (табл. 3). Отечественные производители сельхозмашин и оборудования готовы обеспечивать аграриев МТБ, даже не смотря на существующие трудности с приобретением запчастей из-за рубежа, которые возникли в связи с введенными санкциями в отношении РФ в 2022 году. Из-за чего производителям машин и оборудования пришлось в короткий срок перестраиваться под существующие реалии, сменилась логистика поставок, пришлось создавать собственное производство комплектующих и пр.

В настоящее время отмечается рост стоимости техники, в том числе произошло удорожание сельхозтехники (в частности тракторов и комбайнов) на 10-15% в виду того, что данная техника с 2023 года не участвует в Программе 1432, в рамках которой государство ранее предоставляло скидку на приобретение указанных видов техники. Также на удорожание повлияло увеличение логистических расходов, кроме того возросла стоимость металла в среднем на 40-60%, хотя цены на него сейчас стабилизировались, но зафиксировались они на высоком уровне [2, 4].

Как следствие, в 2023 году сократился выпуск тракторов на 3,8%, сеялок – на 27,1%, плугов – на 20,4%. Наблюдался только положительный темп прироста в отношении производства зерноуборочных (32,6%) и кормоуборочных (38,8%) комбайнов [5].

Не смотря на сложившуюся ситуацию, Правительство России стремится поддерживать отечественных производителей тракторов и сельскохозяйственной техники. Примером этого служит соглашение о поставке тысяч российских и белорусских тракторов по льготным условиям. Также правительство одобрило повышение ставок утилизационного сбора для некоторых сельскохозяйственных

тракторов. Это меры должны ограничить импорт использованной техники и обеспечить стабильность для отечественных производителей тракторов.

Таблица 3 – Приобретение новой сельхозтехники в РФ за год, шт. [3]

Наименование техники и оборудования	2021г.		2022г.		2022г. в % к 2021г.	2022г. в % к 2021г.
	Всего	Произведено в РФ	Всего	Произведено в РФ	Всего	Произведено в РФ
Тракторы	9 534	2 850	8 950	3 205	93,9	112,5
Жатки валковые	1 907	537	1 754	663	92,0	123,5
Плуги	2 876	1 010	2 645	1 106	92,0	109,5
Культиваторы	3 533	1 236	3 557	1 409	100,7	114,0
Машины для посева	3 715	1 054	3 358	1 082	90,4	102,7
Комбайн	4 462	1 620	3 632	1 648	81,4	101,7
Свеклоуборочные машины	50	4	118	0	236,0	75,0
Дождевальные машины и установки	469	60	568	130	121,1	216,7

Чтобы обеспечить стабильность в отрасли, финансирование Программы 1432 должно оставаться на высоком уровне, как минимум 15 млрд рублей в год. Кроме того, скидки и льготы должны быть распространены на всю отечественную сельхозтехнику [1].

Только таким образом можно создать благоприятные условия для развития и роста отечественных производителей, а также укрепить позиции России на международном рынке сельхозтехники.

Список источников

1. Герауф Ю.В., Попова М.М., Тенденции и перспективы развития российского АПК в условиях санкций // Аграрная наука сельскому хозяйству: сб. мат. XVIII Междунар. науч.-практ. конф: в 2 кн. – Барнаул, 2023. С. 27-29.
2. Кербер И.Я., Герауф Ю.В. Актуальные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России // Аграрная наука сельскому хозяйству: сб. мат. XVII Междунар. науч.-практ. конф: в 2 кн. – Барнаул, 2022. С. 96-98.
3. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://government.ru/department/59/events/>
4. Программа государственного субсидирования производителей сельхозтехники [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/>
5. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://government.ru/department/250/events/>

Научная статья
УДК 33.338
ORCID¹ 0000-0002-0523-4901
ORCID² 0000-0003-4481-6987

Стратегия роста экономической эффективности производства зерна в СХПК «Штурм» Новобурасского района Саратовской области

Иван Петрович Глебов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
glebovip52@mail.ru

Анна Сергеевна Горбачева²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
anuytochekha@yandex.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается стратегия экономического роста зернового производства на примере сельскохозяйственного предприятия СХПК «Штурм» Новобурасского района Саратовской области. Описаны факторы и критерии эффективности возделывания зерновых культур с учетом особенностей сельскохозяйственного производства. Проведена оценка экономической эффективности производства зерна на предприятии СХПК «Штурм» Новобурасского района Саратовской области. Предложена стратегия по увеличению валового сбора зерна, роста урожайности и, как следствие, стратегия снижения себестоимость производства зерна на предприятии. Так же с учетом предложенной стратегии рассмотрены мероприятия по совершенствованию материально-технической базы СХПК «Штурм», среди которых наиболее эффективными являются внедрение в зерновое производство наиболее прогрессивных и современных видов техники.

Ключевые слова: сельское хозяйство, стратегия, эффективность, зерновое производство.

Ivan P. Glebov

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia
glebovip52@mail.ru

Anna S. Gorbacheva

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia
anuytochekha@yandex.ru

Abstract. This article discusses the strategy of economic growth of grain production on the example of the agricultural enterprise SHPK "Sturm" of the Novoburassky district of the Saratov region. The factors and criteria of efficiency of cultivation of grain crops are described, taking into account the peculiarities of agricultural production. An assessment of the economic efficiency of grain production at the enterprise of the agricultural complex "Sturm" of the Novoburassky district of the Saratov region was carried out. A strategy is proposed to increase the gross grain harvest, increase yields and, as a result, a strategy to reduce the cost of grain production at the enterprise. Also, taking into account the proposed strategy, measures to improve the material and technical base of the SHPK "Sturm" are considered, among which the most effective are the introduction of the most advanced and modern types of equipment into grain production.

Keywords: agriculture, strategy, efficiency, grain production.

Введение. Зерновое производство традиционно является основой всего продовольственного комплекса и наиболее крупной отраслью сельского хозяйства страны. Зерновыми культурами занято более 60 % пашни, а на долю зерна приходится две трети стоимости валовой продукции растениеводства.

Зерно считается стратегически значимым продуктом. Продовольственное обеспечение зависит от стабильности развития производства зерна и от нормального функционирования зернового рынка и всего продовольственного рынка [1, 2]

Показатели эффективности производства зерна во многом зависят от набора возделывания культур. Наиболее рентабельными из них являются пшеница, рожь, гречиха [3, 16].

Факторы эффективности возделывания зерновых культур можно разделить на три большие группы: агротехнические, технические и организационно-экономические. В первой группе наиболее важное значение в настоящее время имеет использование перспективных сортов и гибридов, применение научно обоснованных систем земледелия, во второй – применение прогрессивных систем машин, в третьей – маркетинг и государственное регулирование [7].

Критериями эффективности при максимальном объеме производства зерна будут следующие:

1. оптимальное сочетание взаимозаменяемых ресурсов;
2. максимальное количество продукции;
3. возможность самофинансирования;
4. максимальное удовлетворение потребностей;
5. минимальное количество затрат [20].

В итоге эффективность производства определяется не максимальными объемами производства зерна, а минимальной величиной потерь в натуральном и стоимостном выражении, т.е. производители, стремясь повысить эффективность

производства должны ориентироваться не на максимизацию объемов продукции, а на поиск оптимального для их технических возможностей объема. В итоге, производитель вынужден искать не максимальный, а оптимальный объем производства продукции, который при определенном уровне цены на него и величине затрат позволит достичь высокой эффективности и рентабельности производства [5, 6, 19].

При определении эффективности производства зерна необходимо решить следующие задачи:

- определение оптимального объема производства, обеспечивающего возможность расширенного воспроизводства;
- максимальная загруженность имеющихся в наличии ресурсов с максимальной же от них отдачей;
- оптимизация уровня затрат;
- организация такого оптимального объема производства, который наилучшим образом позволит обеспечить потребности в продукте [4].

Таким образом, производство зерна является основой всего пищевого комплекса: доля зерна стабильно составляет около 30% от валовой стоимости и более половины стоимости товарного сельскохозяйственного производства; для зерновой экономики – почти одна пятая общей стоимости сельскохозяйственного производства и более 80% его прибыли. В условиях современной экономической ситуации в АПК России целом, и зернопродуктовом подкомплексе в частности, необходимы меры по повышению эффективности и конкурентоспособности российского зерна.

Условия, материалы и методы. Объектом исследования является СХПК «Штурм» Новобурасского района Саратовской области.

Предметом деятельности СХПК «Штурм» является сельскохозяйственное производство. На предприятии развиты отрасли растениеводства и животноводства.

Для оценки эффективности производства зерна на предприятии требуется система как стоимостных, так и натуральных показателей. Ее следует применять в зависимости от поставленной цели, соблюдая при этом их сопоставимость, существенность и репрезентативность. Она характеризуется показателями, отражающими степень использования земельных, трудовых, материально-технических ресурсов [10, 11].

Рассмотрим динамику производства зерна в СХПК «Штурм» за 2019-2022 гг. (табл.1).

За анализируемый период СХПК «Штурм» наблюдается увеличение валового сбора озимой пшеницы – на 61437 ц, гречихи – на 2980 ц, ячменя на 745 ц снижение производства кукурузы на зерно на 25656 ц.

Таким образом, на предприятии по некоторым культурам наблюдается снижение урожайности и посевных площадей зерновых культур, и, как следствие, снижение валового сбора зерна.

Таблица 1 – Динамика производства зерна в СХПК «Штурм», ц

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г. (+/-)
Пшеница озимая	70547	124053	109922	131984	61437
Кукуруза на зерно	36883	350026	27269	11227	-25656
Гречиха	1700	4200	3630	4680	2980
Овес	-	2010	-	-	-
Ячмень	30433	19236	27677	31178	745
Горох	-	10280	-	-	-

Проанализируем динамику посевных площадей, урожайности и валового сбора зерна в целом на предприятии за 2019-2022 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика размера посевных площадей, урожайности и валового сбора зерна в СХПК «Штурм»

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г. (+/-)
Посевная площадь, га	4166	3775	4104	3752	-414
Урожайность, ц/га	33,5	51,6	41,1	50,2	16,7
Валовой сбор, ц	139569	194805	168498	188346	48777

В 2020 году был собран рекордно высокий урожай зерна - 194805 ц, урожайность составила 51,6 ц/га. За анализируемый период в СХПК «Штурм» увеличение и снижение валового сбора зерна на 28929 ц. В первую очередь это связано со значительным снижением урожайности зерновых культур - на 7,6 ц/га.

Важнейшими показателями экономической эффективности деятельности предприятия в условиях рынка являются прибыль и рентабельность [17]. Рассмотрим экономическую эффективность производства зерна в СХПК «Штурм» (табл. 3).

Таблица 3 – Экономическая эффективность производства зерна в СХПК «Штурм»

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г. (+/-)
Выручка, тыс. руб.	82974	120790	180670	146295	63321
Себестоимость реализованного зерна, тыс. руб.	69254	64352	71558	70174	920
Рентабельность продаж зерна, %	16,5	46,7	60,4	108,5	92

В СХПК «Штурм» в 2022 г. произошло существенное увеличение объемов выручки от реализации зерна – на 63321 тыс. руб. Однако, это не повлияло на значительное увеличение себестоимости продаж – за анализируемый период произошло увеличение себестоимости продаж лишь на 920 тыс. руб. Таким образом, на предприятии увеличилась рентабельность продаж зерна на 92 п.п., и в 2022 году рентабельность продаж зерна составила 108,5 %.

Таким образом, мы определили, что дальнейшее снижение себестоимости зерна и повышение эффективности его производства должно быть связано с увеличением валового сбора зерновых культур.

Результаты и обсуждение. Для увеличения эффективности производства зерна в СХПК «Штурм» необходимо разработать стратегию по увеличению валового сбора зерна, роста урожайности и, таким образом, снизить себестоимость производства зерна на предприятии.

Существенным резервом увеличения производства продукции является улучшение структуры посевных площадей, это значит увеличение доли более урожайных культур в общей посевной площади [14]. Для расчета величины этого резерва сначала необходимо разработать более оптимальную структуру посевов для данного хозяйства с учетом всех его возможностей и ограничений, а потом сравнить фактический объем продукции с возможным, который будет получен с той же общей фактической площади, при фактической урожайности культур, но при улучшенной.

Основные принципы, которые должны соблюдаться при освоении севооборотов:

- соответствие почвенно-климатических условий требованиям возделываемых культур;
- обязательная смена культур, различающихся биологическими особенностями и технологией возделывания;
- соблюдение допустимой периодичности возврата культур на прежнее место;
- учет взаимосовместимости отдельных групп культур и целесообразности повторных посевов [13].

Наиболее типичными ошибками севооборотов в Саратовской области является дисбаланс между кормовыми, масличными и зерновыми культурами, дефицит ценных предшественников для озимых. Чтобы улучшить ситуацию, необходимо увеличить долю зернобобовых культур и многолетних трав и пара, используемых в качестве предшественника [15].

Сложившаяся в области структура посевов нуждается в дальнейшем совершенствовании. Наряду с решением задач обеспечения рыночных потребностей большое внимание должно быть уделено не только повышению удельного веса культур, обеспечивающих рост производства необходимой продукции, но и поддержание на оптимальном уровне почвенного плодородия при минимуме техногенных затрат [18, 21].

В результате улучшения структуры посевных площадей за счет увеличения посевной площади наиболее рентабельных культур – ячменя и кукурузы на зерно, и сокращения посевной площади озимой пшеницы и подсолнечника в

СХПК «Штурм», возможно увеличение валового сбора кукурузы на зерно на 14100 ц и ячменя на 9883 ц. Посевные площади под однолетними и многолетними травами не изменились, так как в хозяйстве есть отрасль животноводства. В 2021 г. валовой сбор зерна на предприятии составлял 168498 ц, за счет оптимизации структуры посевных площадей валовой сбор зерна возможно увеличить на 28932 ц (рисунок 1).

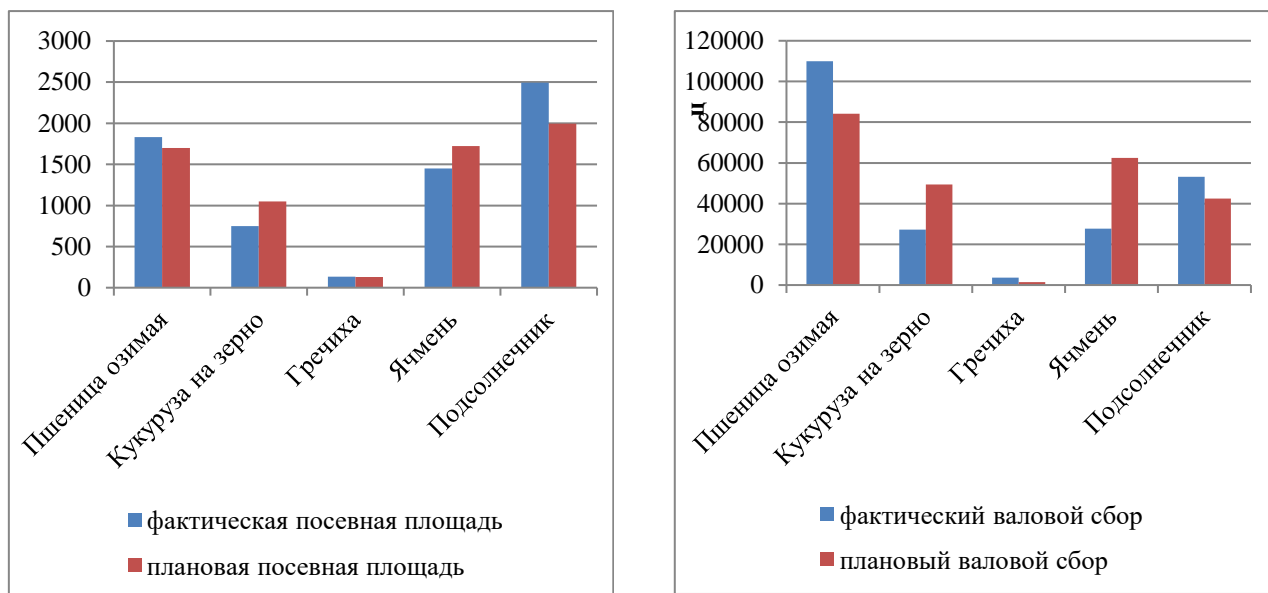


Рисунок 1. Улучшение структуры посевных площадей и изменение валового сбора зерна в СХПК «Штурм»

В современных условиях развития экономики, когда возможности расширения посевных площадей ограничены, основным направлением увеличения производства зерна является повышение урожайности зерновых культур за счет использования полного спектра факторов интенсификации производства [12].

В Саратовской области одной из важных причин низкой устойчивости аграрного производства являются экстремальные природные условия функционирования хозяйства [8, 9], что сказывается в основном на урожайности яровых зерновых культур. В связи с этим в целях повышения стабильности урожайности и валового сбора зерна целесообразно увеличить долю высокорослых сортов в посевах.

За счет посева кондиционными семенами в СХПК «Штурм» возможно увеличение валового сбора зерна на 310 ц.

Таким образом, оптимизация структуры посевных площадей и сортообновление на предприятии позволит увеличить валовой сбор зерна в СХПК «Штурм» на 29242 ц.

В СХПК «Штурм» существует несколько путей совершенствования материально-технической базы, наиболее эффективным из них является внедрение в производство наиболее прогрессивных и современных видов техники.

В хозяйстве на конец 2021 год имелось 10 зерноуборочных комбайнов. Площадь зерновых культур в 2021 г. составляла 8260 га.

Для СХПК «Штурм» предлагается закупить зерноуборочный комбайн «Агромаш 4000-111А» стоимостью 15 млн руб., который создан для уборки зерновых, зернобобовых, крупяных культур, подсолнечника, семенников трав, сои прямым и отдельным комбайнированием во всех зерносеющих зонах. Комбайн укомплектован жатками шириной захвата 6 м, имеется подборщик и измельчитель.

Приобретение зерноуборочного комбайна «Агромаш 4000-111А» предполагается за счет заемных средств. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что в последние годы отношения купли-продажи новой техники и нового технологического оборудования все чаще заменяются отношениями лизинга.

Таким образом, для СХПК «Штурм» гораздо выгоднее вариант – приобретение по договору лизинга, который не требует значительных единовременных затрат, при этом экономия при приобретении зерноуборочного комбайна составит 7818 тыс. руб. от отличие от условий кредита.

Рассчитаем экономический результат от предлагаемых мероприятий по увеличению эффективности производства зерна.

Проведем анализ экономической эффективности увеличения валового сбора и плановой рентабельности зерна в СХПК «Штурм» (табл. 4).

Таблица 4 – Анализ экономической эффективности и плановой рентабельности зерна в СХПК «Штурм»

Культура	Факт			План			Отклонение рентабельности план от факта, %, +/-
	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Рентабельность продаж, %	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Рентабельность, %	
Пшеница озимая	124241	54294	56,3	87327	29642	66,1	9,8
Кукуруза на зерно	29305	9712	66,9	78339	19481	75,1	8,3
Гречиха	26946	7483	72,2	9111	1432	84,3	12,0
Ячмень	149	63	57,7	113650	31779	72,0	14,3
Зернобобовые культуры	29	6	79,3	29	6	79,3	-
Итого	180670	71558	60,4	288457	82340	71,5	11,1

За счет увеличения валового сбора зерна в СХПК «Штурм» может быть увеличен уровень рентабельности на 11,1 п.п. Это возможно за счет роста рентабельности зерновых культур за счет увеличения валового сбора и снижения себестоимости реализации 1 ц зерна. Таким образом, уровень рентабельности продаж зерна в СХПК «Штурм» может достигнуть 71,5 %.

Увеличение выручки от реализации зерна составит 107787 тыс. руб., себестоимости реализации зерна увеличится на 10782 тыс. руб., что отразится на увеличении прибыли от реализации на 97005 тыс. руб. (рисунок 2).

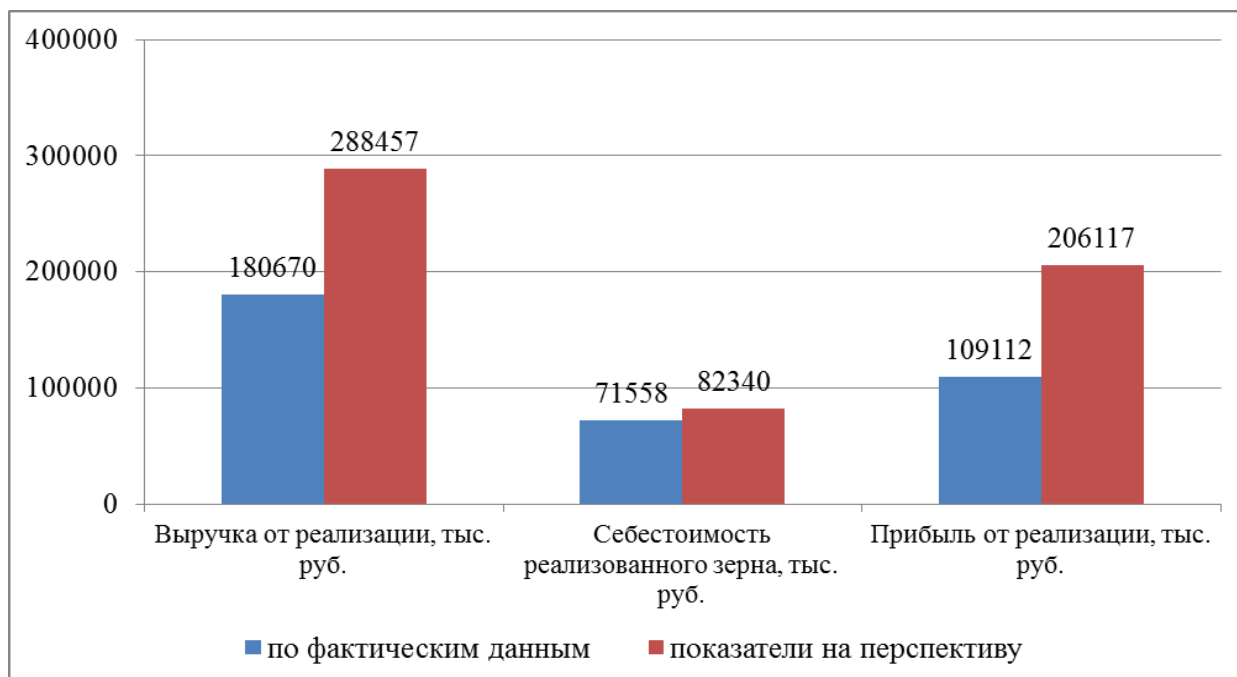


Рисунок 2. Увеличение эффективности производства зерна в СХПК «Штурм»

Выводы. Значительное влияние на повышение эффективности производства зерна оказало совершенствование структуры посевных площадей, которое предполагает снижение доли посевных площадей у самых убыточных культур. План оптимизации структуры посевных площадей в СХПК «Штурм» включает в себя увеличение посевной площади наиболее рентабельных культур – ячменя и кукурузы на зерно, и сокращения посевной площади озимой пшеницы и подсолнечника в СХПК «Штурм», возможно увеличение валового сбора кукурузы на зерно на 14100 ц и ячменя на 9883 ц. Посевные площади под однолетними и многолетними травами не изменились, так как в хозяйстве есть отрасль животноводства. В 2021 г. валовой сбор зерна на предприятии составлял 168498 ц, за счет оптимизации структуры посевных площадей валовой сбор зерна возможно увеличить на 28932 ц. За счет посева кондиционными семенами в СХПК «Штурм» можно получить 310 ц зерна дополнительно.

Существует несколько путей модернизации процесса производства зерна, наиболее эффективным из них является внедрение в производство наиболее прогрессивных и современных видов техники. В хозяйстве на конец 2021 год имелось 10 зерноуборочных комбайн, однако согласно рассчитанным нормативам потребности в технике, СХПК «Штурм» необходимо закупить для проведения уборочных работ в оптимальные агротехнические сроки дополнительный комбайн.

Проведенное сравнение эффективности банковского кредита и лизинга позволили сделать заключение, что дисконтированная стоимость приобретения зерноуборочного комбайна «Агромаш 4000-111А» по лизингу составит 13010 тыс.

руб., а при банковском кредите – 20828 тыс. руб., т.е. для хозяйства гораздо выгоднее вариант – приобретение по договору лизинга, который не требует значительных единовременных затрат. При этом экономия СХПК «Штурм» составит 7818 тыс. руб.

Путем осуществления разработанных мероприятий по увеличению эффективности производства зерна в СХПК «Штурм» возможен рост выручки от реализации зерна на 107787 тыс. руб., при увеличении себестоимости реализации на 10782 тыс. руб., что отразится на показателе прибыли, которая вырастет на 97005 тыс. руб. Уровень рентабельности продаж зерна в СХПК «Штурм» по плану увеличится на 11,1 п.п., и составит 71,5 %.

Список источников

1. Бундина О.И. Основные причины, влияющие на объемы производства и качество зерна // В сборнике: Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 166-168.

2. Власова, О.В. Развитие логистической инфраструктуры экспорта зерна на региональном уровне / О. В. Власова // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 11(116). – С. 248-253. – EDN WMEEIK.

3. Власова, О.В. Резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Ершовском районе Саратовской области / О. В. Власова, А. А. Ребров // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Саратов, 25 декабря 2020 года. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. – С. 47-51. – EDN WCYCEE.

4. Власова, О.В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы : Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES..

5. Голубев А. Основы адаптивной агроэкономики // Международный сельскохозяйственный журнал. 1994. № 5. С. 24-27

6. Голубев А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8 -12

7. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

8. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009

9. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.

10. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

11. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленков А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

12. Назаркин А.И., Голубева А.А. Анализ рынка минеральных удобрений // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Сборник статей IX международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 129-135.

13. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

14. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

15. Панфилов, А.В. Влияние севооборотов, пастбищ, агротехнических и лесомелиоративных приемов на урожайность сельскохозяйственных культур и эрозию почв/ Е.Н. Мартынов, А.В. Панфилов, В.Г. Попов, К.М. Доронин// Научная жизнь. 2020. Т. 15. Вып. 2. С. 189-198.

16. Полянцева А. В. Экономический анализ себестоимости производства зерна // Трибуна ученого. 2019. № 12. С. 270-274.

17. Пшеницова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

18. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленникова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленников А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001

19. Суслов С. А., Шамин А.Е. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна. Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2010. 192 с.

20. Чернявая А.Л. Уровень развития производства зерна и его экономическая эффективность в экономике хозяйства // В сборнике: Научно-технический прогресс как фактор развития современного общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 243-248.

21. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

© Глебов И.П., Горбачева А.С., 2024

Научная статья

УДК 334.48(571.150)

ORCID 0000-0003-0787-9372

Малые формы хозяйствования: основа формирования и направления диверсификации агротуризма в России

Наталья Ивановна Глотова

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

niglotova@inbox.ru

Аннотация. В статье проводится анализ состояния туристической отрасли в России. Отмечено, что малые формы хозяйствования достаточно активно способны развивать туристический бизнес в условиях современной реальности на основе диверсификации. Аргументирована необходимость сохранения государственной поддержки агротуризма.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, агротуризм, диверсификация, государственная поддержка, Алтайский край.

Rural mortgage – the driver of rural development in Russia

Natalya I. Glotova

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia

niglotova@inbox.ru

Abstract. The article analyzes the state of the tourism industry in Russia. It is noted that small business entities are quite actively able to develop tourism business in the conditions of modern reality on the basis of diversification. The necessity of maintaining state support for agrotourism is argued.

Keywords: small forms of management, agrotourism, diversification, state support, Altai Territory.

Туристическая сфера для развития малого и среднего бизнеса сегодня выступает одной из самых привлекательных, способствуя увеличению доходов бюджета. К сожалению, все способы развития туристической деятельности, сформированные до 2019 г., утратили свою актуальность в период пандемии, образуя серьезные потери.

Результаты исследований показывают, что, несмотря на происходящие события, сфера туризма сектор России сохраняет значительный потенциал для ускорения темпов роста и усиления роли в развитии экономики [4].

Коронавирусные ограничения в сочетании с изменениями реальности заставили индустрию туризма быстро меняться, используя различные механизмы диверсификации. На наш взгляд, диверсифицированные сельские территории являются привлекательными как для местных жителей, так и для приезжих отдыхающих. Стоит отметить, что новые виды деятельности, возникающие в процессе диверсификации, выполняют одновременно мультипликативный эффект, позволяя организовать дополнительные рабочие места, возрождая традиционные виды природопользования, производство экологически чистой и безопасной продукции, ремесла, активизируя сельские промыслы, и, конечно же, сельский туризм [3].

Урбанистическая усталость и информационная перегруженность – главные причины его развития в России. Сельский туризм отличается от родственных экологического и этнического тем, что такой формат предусматривает погружение в сельскую жизнь. Земледелие и уход за животными, приготовление фермерских продуктов, сбор грибов и ягод, рыбалка, ремёсла – самые популярные активности агротуризма на ферме. Формат отдыха предусматривает все блага цивилизации, которые непременно предоставляются на экофермах и агроусадьбах.

Министерство сельского хозяйства России с 2022 г. оказывает поддержку фермерам, которые решили привлечь туристов на свои фермы. Фермеры могут получать гранты на развитие туристического бизнеса на базе своего хозяйства – до 10 млн руб. В 2023 г на развитие агротуризма выделено 500 млн руб., эти средства направлены на выдачу грантов на 73 проекта в 51 регионе.

Проведенный обзор показывает, что новый виток распространения агротуризма обусловлен развитием в России органического сельского хозяйства. Теперь туристы, увлеченные здоровым образом жизни и заботой об экологии, хотят не просто увидеть сельские пейзажи, но и окунуться в тему: получить необычные и полезные знания об органическом производстве и в итоге становятся приверженцами органической продукции.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что инфраструктура развития производства органической продукции в России достаточно активно формируется. В нашей стране доля органического рынка составляет пока чуть более 1%. Органическую сельхозпродукцию производят в 46 регионах, лидерами являются Воронежская область, Краснодарский край и Московская область. Производители органики видят большой запрос на агротуризм как вид активного и познавательного отдыха и планируют серьезно развивать это направление. Эксперты туристического рынка считают, что ниша сельского туризма в России вырастет к 2030 году в 7 раз [2].

Алтайский край занимает седьмое место в этой области. В нашем регионе есть большой потенциал для развития этого направления. Предприятия-переработчики заинтересованы в закупке такого сырья и продвижении его на рынке. В числе основных рынков можно назвать Турцию, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовскую Аравию, Израиль и Китай. На сегодняшний день в регионе шесть компаний имеют сертификат для производства органической продукции. Одним из ярких примеров выступает ООО «Курай Агро Плюс» – лидер по производству органической сельхозпродукции в Алтайском крае. Мы надеемся, что с каждым годом их число будет только расти, что будет способствовать, в том числе и развитию агротуризма [5].

При этом, важно отметить наличие весомых предпосылок в пользу вышесказанного. Во-первых, речь идет о заметном повышении в Алтайском крае туристического потока в январе 2023 г. по отношению к аналогичному периоду 2022: рост составил 2,33 раза. Во-вторых, регион обладает достаточным потенциалом для производства органик продукции благодаря наличию крестьянско-фермерских хозяйств и небольших организаций, которые согласно зарубежному и отечественному опыту, имеют высокий потенциал в этой области.

Безусловно, туристический бизнес на аграрных объектах отличается сезонностью – обычно туристы едут отдыхать на сельские объекты летом или в период длинных праздничных выходных. Поэтому рассчитывать на непрерывный турпоток не получится.

В тоже время, главный экономический плюс развития агротуризма, на наш взгляд, это рост спроса на продукцию. Погуляв по ферме, попробовав продукты и блюда из них, туристы всегда делают покупки. Еще одно важное преимущество в пользу туризма на агропроизводстве (оно вытекает из первого) – привлечение туристов повышает узнаваемость бренда компании. Приезжающие туристы и их впечатления – лучшая реклама как для самой продукции агропроизводства, так и для всего туристического направления.

Полагаем, что реализовать все преимущества туризма на агропредприятиях возможно только в том случае, если туристов удастся на эти объекты завлечь на постоянной основе, а не эпизодически. При этом возможно использовать разные методы: включение объектов агротуризма в национальные и региональные туристические маршруты, использование грантов на установку знаков туристической навигации к своему объекту и другие.

На данный момент, согласно результатам исследований, туристический бизнес хорошо развивается в малых формах хозяйствования [1]. Предварительные итоги микропереписи показывают серьезные как количественные, так и структурные трансформации. Число малых сельскохозяйственных организаций сократилось с 7,1 тыс. в 2016 г. до 6,4 тыс. в 2021 г. Количество фермеров сократилось со 136,7 тыс. руб. до 100,1 тыс., ИП – с 38 тыс. до 18,2 тыс. прежде всего, сокращение фермеров происходит за счет тех, кто не осуществлял сельскохозяйственную деятельность. Полагаем, что совершенствование законодательства в этой области позволит сделать этот сектор более устойчивым и стабильным.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод: устойчивое развитие сельских территорий – одна из приоритетных задач на уровне государства. Важное значение в ее выполнении играют малые формы хозяйствования. Полагаем, что развитие агротуризма и его диверсификация вполне может стать мультипликатором и «драйвером роста» для экономики, это позволит увеличить количество занятых и выручку бизнеса, что соответствует национальным целям по развитию малого и среднего предпринимательства.

Список источников

1. Глотова Н.И. Малые формы хозяйствования – потенциал развития сельских территорий (на материалах Алтайского края) // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2021. № 4 (27) октябрь - декабрь - URL <http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2021/4/00958.pdf>. - ISSN 2413-4066

2. Глотова Н.И. Органическое сельское хозяйство России: состояние, тенденции, потенциал // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2022. С. 198-202.

3. Глотова Н.И. Развитие туристической индустрии как инструмент формирования мультипликативного эффекта в экономике России // В сборнике: Актуальные проблемы технологии продуктов питания, туризма и торговли. Материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Нальчик, 2022. С. 104-108.

4. Глотова Н.И. Туристический бизнес России: состояние и направления трансформации // Туризм как фактор устойчивого развития региона: материалы Международной научно-практической конференции (10-11 февраля 2022 г.) / под общ. ред. Т.А. Куттубаевой, Н.И. Клепиковой. Горно-Алтайск: БИЦ ГАГУ, 2022. С. 10-15.

5. Министерство сельского хозяйства Алтайского края – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://altagro22.ru/> (Дата обращения 05.12.2023).

Научная статья
УДК 332.832.2
ORCID 0000-0003-0787-9372

Сельская ипотека – драйвер развития сельских территорий России

Наталья Ивановна Глотова

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия
niglotova@inbox.ru

Аннотация. В работе проведен анализ состояния реализации программы «Сельская ипотека» в России. Сформулированы новые параметры программы, приближенные к реальным потребностям сельчан в современных условиях. Аргументирована необходимость дальнейшей ее государственной поддержки с целью формирования эффективного механизма развития сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, агропромышленный комплекс, сельская ипотека, государственная поддержка, Россельхозбанк.

Rural mortgage – the driver of rural development in Russia

Natalya I. Glotova

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia
niglotova@inbox.ru

Abstract. The paper analyzes the state of implementation of the Rural Mortgage program in Russia. New program parameters have been formulated that are close to the real needs of the villagers in modern conditions. The need for further state support is argued in order to form an effective mechanism for the development of rural areas.

Keywords: rural areas, agro-industrial complex, rural mortgage, state support, Ros-selkhoz nadzor.

В сельской местности, согласно результатам последней переписи населения, живут всего 25,2% россиян. Чтобы люди не уезжали из сел и деревень, государство вводит для них льготы и программы поддержки.

Последние решения правительства, связанные с государственной поддержкой агропромышленного комплекса (АПК), свидетельствуют о том, что итоги 2022 г. достаточно результативны. Со стимулирования сектора, который в прошедшем сезоне показал заметный рост, власти переключились на его системную поддержку. В частности, важными для развития отрасли остаются госпрограммы по комплексному развитию сельских территорий и запущенная в рамках нее в 2020 г. сельская ипотека [4]. Кредит в рамках сельской ипотеки можно взять на по-

купку готового частного дома, земельного участка и строительство на нем жилья, а также на строительство жилья на уже имеющемся участке. Действие программы распространяется на сельскую местность и города с населением не более 30 тыс. человек. В августе 2022 года было объявлено о решении Правительства РФ сделать программу сельской ипотеки бессрочной.

Проанализировав спрос на программу сельской ипотеки в разрезе федеральных округов в 2022 г. можно сделать вывод: наибольшим спросом среди жителей стал Приволжский федеральный округ (32,4%), второе место занял Сибирский федеральный округ (18,3%), замыкает тройку Центральный федеральный округ (15%) за исключением Московской области, в которой программа пока недоступна. Завершает список Дальневосточный федеральный округ (3,6%), где, помимо программы «Сельская ипотека», действует дальневосточная ипотека для молодых семей и участников программы «Дальневосточный гектар» (рис. 1).

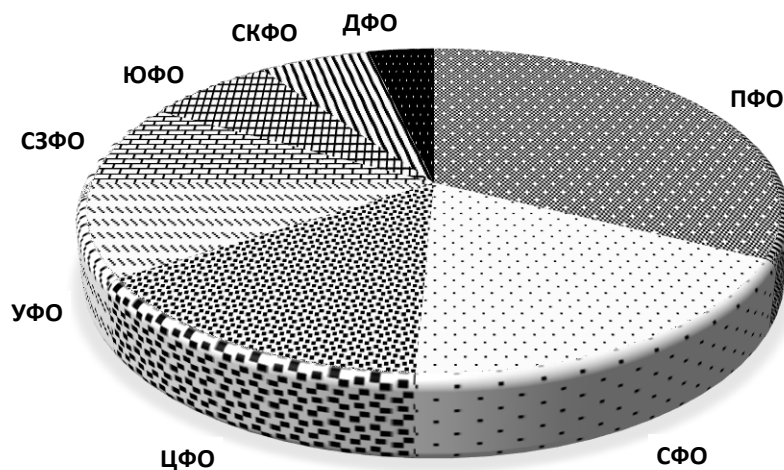


Рисунок 1. Количество выданных кредитов на сельскую ипотеку в России в разрезе федеральных округов за 2022 г., % [6]

Россельхозбанк один из числа российских банков, которые выдают сельскую ипотеку. С начала действия программы он выдал 214 млрд рублей сельской ипотеки, что составляет примерно 80% от общего количества ипотек такого типа, выданных банками. Исходя из числа выданных кредитов на строительство домов, средней численности сельского населенного пункта получаем, что с 2020 года в сельской местности появилось 51 тыс. частных домов. Такого количества хватило бы примерно на 600 деревень и сел с общим населением 145 тысяч человек.

Спрос на этот вид ипотеки продолжает расти и по сегодняшний день, так за первое полугодие 2023 г. в рамках программы было выдано 7818 кредитов на 20,9 млрд руб., что более чем в шесть раз превышает результаты того же периода 2022 г.: 1273 кредита на 3,4 млрд руб. Всего в 2023 г. на сельскую ипотеку предусмотрено 19,66 млрд руб. Это позволит улучшить жилищные условия более 9,55

тыс. семей. Бесспорно, программа способствует сохранению численности сельского населения, а также увеличению доли благоустроенного жилья на сельских территориях.

В начале июля 2023 г. Правительство скорректировало параметры сельской ипотеки – в частности, увеличило максимальный размер кредита вдвое (с 3 до 6 млн руб.) и предусмотрело возможность строительства домов из готовых домокомплектов, так как сельская ипотека в первую очередь ориентирована на увеличение объемов индивидуального жилищного строительства [1, 5]. В связи с тем, что строительство дома из домокомплекта с учетом сборки и подключения к инженерным коммуникациям составляет значительную часть расходов, в связи с этим принято решение увеличить максимальную сумму кредита до 6 млн рублей – это соответствует размеру, установленному в рамках других государственных льготных ипотечных программ. Таким образом Правительство приблизило условия сельской ипотеки к реальным потребностям сельчан.

Между тем, расширение программы сельской ипотеки и повышение допустимого объема кредита, может нести в себе риски перетока средств господдержки развития сельских территорий в окрестности городов. Проведенный обзор показал, что предложения оформить сельскую ипотеку на дома в коттеджных поселках на рынке уже встречаются, и новшество может сместить баланс интереса банков в эту сторону: залоги в пригородах более ликвидны, а отделить их от действительно сельского жилья параметры программы не позволяют.

Мы считаем, чтобы получить положительные результаты таких изменений в части качества, доступности и объемов строительства, программа должна работать не менее трех лет при условии, что со стороны государства рынку будут озвучены и закреплены на законодательном уровне соответствующие планы, будут вводиться дополнительные преференции для заемщиков, заказывающих услуги и домокомплекты у добросовестных строительных компаний и производителей [3].

Принимаемые меры – важная часть комплексного развития регионов. Решение поможет людям в сельской местности быстрее обзавестись домом или квартирой и поспособствует привлечению на эти территории большего количества специалистов разных областей, которые там необходимы [2].

Необходимость фактически нового освоения земель, которые остались почти без жителей – проблема государственной важности. Необходимо приложить все усилия, чтобы сельская ипотека получила дальнейшее развитие.

Для удобства россиян работают экосистемы Своё РСХБ – Своё Жильё и Своё Село. Это цифровые сервисы для приобретения недвижимости и сопровождения ипотечных кредитов. На Своём Жильё доступен выбор из 1300 жилых комплексов и 1,8 млн объектов недвижимости. Своё Село предназначена для поиска и обустройства жилья или ИЖС за городом.

Подводя итоги можно сделать вывод, что спрос на жильё в сельской местности стимулируется несколькими факторами: распространение удаленной и гибридной формы работы, и стремление к жизни в экологически чистых районах, и улучшение инфраструктуры в сельской местности. Также важным драйвером

интереса к сельской ипотеке являются выгодные условия, которые предлагает банк и государство. Благодаря предельно низкой ставке повышается спрос на недвижимость в селах. Кроме того, покупка жилья в кредит становится доступной тем гражданам, которые не могут себе позволить оформление стандартной ипотеки. В итоге и люди выгодно покупают жилье, и сельские территории развиваются. Полагаем, что принятые новые параметры положительно скажутся и у клиентов появится возможность строить дома более качественные и большей площадью.

Список источников

1. Глотова Н.И. Проектное финансирование жилищного строительства // Экономика. Профессия. Бизнес. 2021. № 1. С. 30-38.

2. Глотова Н.И. Кадровая проблема в агропромышленном комплексе: состояние, пути решения в условиях современной реальности (на материалах Алтайского края) // В сборнике: Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий. Сборник VII Всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием. Новосибирск, 2022. С. 507-511.

3. Глотова Н.И., Фасенко Т.Е. Влияние социально-экономических факторов на развитие ипотечного жилищного кредитования // Вестник Финансового университета. 2017. №3. С. 158-165.

4. Ерохина Е.В. Программа сельской ипотеки – инструмент развития сельских территорий // Вестник молодежной науки Алтайского государственного аграрного университета. 2020. № 2. С. 52-56.

5. Иванцова Е.Р. Рынок деревянного домостроения в России: направление для инвестирования // Вестник молодежной науки Алтайского государственного аграрного университета. 2021. № 1. С. 211-215.

6. Официальный сайт Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/?%2F> (Дата обращения 05.12.2023).

© Глотова Н.И., 2024

Научная статья
УДК 338.49(571.15)
ORCID¹ 0009-0002-0680-1346
ORCID² 0000-0002-7620-1402

**Проблемы социально-культурного развития территорий региона
(на примере Алтайского края)**

Ольга Викторовна Дмитриева¹

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия
tsar-olga@mail.ru

Юлия Викторовна Герауф²

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия
julia_gerauf@mail.ru

Аннотация. в статье рассмотрены проблемы социально-культурного развития территорий в Алтайском крае. Особое внимание уделено национальным проектам по реконструкциям социально-культурных объектов и созданию культурно-досуговых учреждений с целью повышения инвестиционной привлекательности сельских территорий.

Ключевые слова. социально-культурные объекты, культурное наследие, социально-культурный туризм, Алтайский край.

**Problems of socio-cultural development of the region's territories
(using the example of the Altai Territory)**

Olga V. Dmitrieva¹

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia
tsar-olga@mail.ru

Yulia V. Gerauf²

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia
julia_gerauf@mail.ru

Abstract. The article discusses the problems of socio-cultural development of territories in the Altai Territory. Particular attention is paid to national projects for the reconstruction of socio-cultural facilities and the creation of cultural and leisure institutions in order to increase the investment attractiveness of rural areas.

Keywords: socio-cultural objects, cultural heritage, socio-cultural tourism, Altai Territory.

Проблемы развития социально-культурных объектов в Алтайском крае остаются актуальной темой в современном обществе. Для полного понимания ситуации рассмотрим основные проблемы и представим некоторые статистические данные, отражающие сложившуюся ситуацию.

Одной из основных проблем является недостаток финансирования. По данным исследований, более 70% социально-культурных объектов в регионе испытывают недостаток средств для своего развития и поддержки. Это приводит к ограниченным возможностям в обновлении технического оборудования и оснащении объектов, а также в создании привлекательных и разнообразных программ и мероприятий. Требуется широкое внедрение инноваций, новых технологических решений, которые помогут повысить степень доступности и популяризации объектов культурного наследия, а также развития образования искусства и культуры.

На территории Алтайского края расположено 4499 объектов культурного наследия: 2283 памятника истории и культуры федерального, из них 2253 - памятники археологии, 22 – памятники архитектуры, 8 – памятники истории и 2216 – регионального значения: 1046 - памятники Великой Отечественной войны, 612 – памятники архитектуры, 537 – памятники истории, 18 – памятники искусства, 3 достопримечательных места [4].

В данных объектах заключен многочисленный социально-культурный потенциал. Около 90 % объектов культуры находятся в сельской местности. Это отражает специфику региона. Из-за проводимой в крае в последние годы выведения отрасли на новый уровень, получилось достичь больших результатов: изменение облика учреждений культуры в сельской местности, проведение творческих акций.

Если взять на пример мемориальный музей Г. С. Титова как уникальный социально историко-культурный объект, повествующий жителям и гостям Алтайского края об истории развития космонавтики и легендарном полете второго космонавта Земли Г. С. Титова.

Раньше музей находился в небольшой деревянной школе, где и учился сам Герман Титов. Спустя года, в 2011 году, музей получил вторую жизнь: сделана большая реконструкция, были доставлены новые уникальные экспонаты.

Данный объект был включен в ведомственную целевую программу «Развитие Алтайского государственного мемориального музея Г.С. Титова», на реализацию которого было выделено 81 млн. руб. На данном этапе можно считать, что это эталон развития социально-культурных объектов в Алтайском крае [3].

Сейчас же на территории Алтайского края и города Барнаула существуют много социально-культурных объектов, которые требуют реконструкции, облагораживание территорий, использование закрытых ранее социально-культурных объектов.

Такой проблемой является Сереброплавильный завод, который находится в городе Барнауле, объект находится в аварийном состоянии из-за чего показ объекта запрещен, но данный объект является значимым в появлении и развитие города. Именно первые заводы дали начало основания городу. Поэтому так важно

восстановить такой важный и редкий объект в городе, что может привлечь к себе новых посетителей, которые хотят знать историю своего города и края [2].

Всего в 2023 году Алтайский край на реализацию национального проекта «Культура» получит 275 млн. рублей из федерального бюджета. Еще 219 млн. рублей на условиях софинансирования добавит краевой бюджет. Участниками национального проекта в этом году стали 14 государственных и муниципальных учреждений культуры из десяти муниципалитетов. На сегодняшний день Министерство культуры Алтайского края завершило работу по заключению соглашений с участниками мероприятий. Учреждениями начат процесс в рамках закупочной деятельности по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей [3].

Кроме традиционных направлений национального проекта, в которых регион ежегодно принимает участие, с 2023 года в крае начнется реализация новых мероприятий. Так, проведут капитальный ремонт первого муниципального музея – Мемориала Славы в Заринске, а в Рубцовский, Алтайский и Троицкий районы поступят автоклубы для обслуживания жителей малых сел. Впервые федеральные средства на оснащение получают два краевых учреждения культуры. Благодаря национальному проекту Всероссийский мемориальный музей-заповедник Василия Шукшина приобретет новинки мультимедиа и создаст новые условия для восприятия музейной среды людьми с ограниченными возможностями, а краевой театр драмы имени Василия Шукшина закупит новые кресла в зрительный зал.

Обеспеченность культурно-досуговыми учреждениями в Алтайском крае составляет около 125%, из них 80% – это музеи. Но региону все равно не хватает парков культуры и отдыха. Благодаря различным проектам в Алтайском крае проводились реконструктивные работы на 94 объектах культуры. В Барнауле продолжается масштабная реконструкция Алтайского Государственного художественного музея. Также закончена масштабная стройка Алтайского Государственного театра кукол «Сказка» [3].

Кроме того, в последние годы наблюдается повышение привлекательности сельских территорий и развития туризма в Алтайском крае, в том числе и познавательного туризма, увеличился поток туристов, которые желают посетить не только зарубежные страны, но и достопримечательности Алтайского края.

Однако одной из главных причин медленного развития туристского комплекса региона является недоиспользование огромного потенциала социально-культурных объектов, которые находятся в плачевном состоянии начиная с краевой столицы города Барнаула и заканчивая сельской местности региона, что отображается в слабом имидже региона как туристского центра, нехватка объектов показа, фактически имеет небольшой универсальный набор достопримечательностей.

Таким образом, развитие социально-культурного туризма может стать своеобразным катализатором экономического развития города и края, причем развитие может наблюдаться не только в сфере туризма и сопутствующих отраслях,

но и в упадочных промышленных отраслях, что может сделать данную стратегию интересной. В значительной мере данных процесс касается туристских дестинаций, находящихся на поздней стадии своего жизненного цикла и находящихся в упадке [1].

Несомненно, социально-культурные объекты представляет собой достаточно перспективное явление в рамках существующей индустрии туризма, его развитие способно оказывать положительный эффект на территории Алтайского края, а именно повышать инвестиционную привлекательность сельских территорий.

Список источников

1. Дмитриева О.В. Проблемы и перспективы этнографического туризма в Республике Алтай // Туризм как фактор устойчивого развития региона: мат. Междунар. науч.-практ. конф, 19-20 апреля 2023 г., г. Горно-Алтайск / под общей ред. Т.А. Куттубаевой, Н.И. Клепиковой. – Горно-Алтайск, 2023. С. 324-327.

2. Министерство культуры Алтайского края [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <http://www.culture22.ru/>

3. Национальные проекты России [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <https://нацпроект22.рф/kultura>

4. Официальный сайт Алтайского края [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.altaregion22.ru/>

© Дмитриева О.В., Герауф Ю.В., 2024

Научная статья

УДК 338:330.567.2:338.439

Современные факторы потребление молока в Пензенской области

Наталья Егоровна Евдокимова

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова - филиал ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва, Россия

n.e.evdokimova@vniiesh.ru

Аннотация: В данной статье проанализированы показатели потребления молока и молокопродуктов в Пензенской области. Выделенные факторы исследованы на силу их влияния и возможности использования для прогнозирования потребления молока в регионе.

Ключевые слова: молоко и молочные продукты, Пензенская область, потребление, корреляционно-регрессионный анализ.

Modern factors of milk consumption in the Penza region

Natalya E. Evdokimova,

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics n.a. A.A. Nikonov - branch of FNTs VNIIESKH, Moscow, Russia

n.e.evdokimova@vniiesh.ru

Abstract. This article analyzes the consumption of milk and dairy products in the Penza region. The identified factors were examined for the strength of their influence and the possibility of using them to predict milk consumption in the region.

Keywords: milk and dairy products, Penza region, consumption, correlation and regression analysis.

«Процесс обеспечения национальной продовольственной безопасности тесно связан с решением проблем преодоления действия факторов, оказывающих на нее негативное влияние» [2]. Ориентир продовольственной безопасности по молоку, установленный Доктриной продовольственной безопасности, требует 90% самообеспеченности. Хотя тандем с белорусской молочной продукцией обеспечивает союзный рынок на 100%, но условия пандемии показали, что самообеспеченность региона имеет важное значение потому, что значительная часть молочной продукции важна для детского и здорового питания, особенно в той ее части, которая имеет очень ограниченные сроки хранения. Авторы работы [4] полагают, что «помимо обоснованной субсидиарной поддержки государством сельского хозяйства, направленной на улучшение условий простого и расширенного воспроизводства, необходимы меры поддержки отрасли переработки, а также стимулирования спроса на молоко и молочные продукты». Обеспечение потребления населением молочных продуктов в размере рекомендованной медицинской нормы в 325 кг на человека в год будет осложнено мерами по переводу отрасли в ближайшие десятилетия на низкоуглеродную траекторию развития согласно принятой «Стратегии социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года».

Зарубежные исследования подтверждают наличие на современном этапе развития разнонаправленных по действию факторов, влияющих на производство и потребление молока в мире. Так, в статье [9] говорится о том, что потребление молока на душу населения в Китае растет, и разрыв с сельскими районами по потреблению сократился. В этой работе [9] также утверждается, что по оценкам эластичности, увеличение дохода на душу населения в Китае приведет к увеличению потребления молока.

Согласно работе [8] рост потребления молочных продуктов в Китае создает проблемы для снижения выбросов парниковых газов и возобновления чистоты водных ресурсов. На основании данного исследования [8] было установлено, что в целом потребители предпочитают молоко, произведенное экологически устойчивыми методами, и готовы платить надбавку в размере 2 долларов за литр, а китайские потребители предпочитают отечественные бренды сырого молока местного производства.

Хотя потребление некоторых молочных продуктов (сыра, йогурта и сметаны) выросло с 1970-х годов в США, но в целом снижение потребления молока привело к тому, что общее количество доступных по соотношению доходов и цен молочных продуктов сократилось [7]. Кроме того, предложение на рынке США заменителей коровьего молока (ореховое, кокосовое и соевое молоко) дает потребителям альтернативу [7].

Преобразование питания в сторону более устойчивого развития в странах Европейского Союза требует изменения рациона в сторону меньшего количества белков животного происхождения, включая меньшее потребление молочных продуктов. Как показывают исследования [6], в настоящее время появились признаки того, что сокращение потребления молока может постепенно набирать силу. Вместе с сокращением потребления мяса это может способствовать более устойчивой практике питания в европейских странах. Переход к устойчивому питанию происходит медленно, неравномерно по времени и странам [6].

Итак, как можно видеть из краткого обзора зарубежных источников, что производство молока сталкивается с ограничениями рынка сбыта из-за ограниченных возможностей покупательского спроса, поскольку молочная продукция, особенно свежая и высокого качества – это не дешевый товар для бедных слоев населения даже в США. Более того, из-за перевода молочного сектора на устойчивое и низкоуглеродное развитие население столкнется с удорожанием его продукции, и актуальным становится вопрос об оценках среднестатистического потребления в будущем. Следует также отметить то обстоятельство, что транспортные издержки также возрастут хотя бы в начале, поскольку сегодня большая часть транспорта использует не возобновляемые источники энергии.

Оценим зависимость среднестатистического потребления молока и молочной продукции на примере Пензенской области от среднестатистических доходов населения и цены на молоко:

$$\ln P = a + d \cdot \ln D + c \cdot \ln C \quad (1)$$

где P – среднестатистическое потребление молока и молочной продукции в кг на человека в год;

D – среднестатистический доход, руб.;

C – цена на молоко, руб./кг.

Данные для расчетов взяты из базы данных ЕМИСС Росстата.

Результаты расчетов приведены в первом столбце таблицы 3.

Таблица 1 - Коэффициенты лог-линейной регрессии потребления молока и молокопродуктов от доходов и цены на молоко

Годы:	1991-2022	1991-2001	2001-2011	2012-2022
Коэффициенты (1):				
a	5,616	5,605	4,306	8,651
d			0,182	
c	-0,045	-0,042	-0,108	-0,827
R^2	0,54	0,69	0,97	0,85

Источник: расчеты автора.

Полученная зависимость показывает, что цена определяет потребление. Однако, слабое значение R^2 позволяет предполагать изменение влияния, включенных факторов на результирующий, поэтому попробуем разделить исходный набор данных на 3 периода (см. столбцы 3-5 таблицы 1). Полученные коэффициенты для выбранных временных периодов говорят, что в 90-е годы цены на молоко ограничивали спрос в Пензенской области, а затем влияние дохода превысило ценовой фактор почти в 2 раза. В последний период времени цена настраивает население области на потребление более дешевой продукции.

Проведенный анализ доказывает, что повышение уровня жизни населения области, субсидирование местного производства и рост его эффективности способствовали бы более здоровому потреблению одного из наиболее важных продуктов питания. Размещение цепочки от производства сырого молока до местного потребителя с наименьшими затратами на территории региона будет способствовать снижению стоимости производства в условиях низкоуглеродной трансформации [5]. Цифровая экономика, главным образом в транспортном канале и со стороны спроса [1, 3], также способствует торговле за счет снижения торговых издержек и стимулирования рыночного спроса.

Список источников

1. Голубев, А. В. Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики / А. В. Голубев, А. А. Голубева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 3. – С. 12-14.
2. Голубева, А. А. Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях / А. А. Голубева, А. С. Мурашова, Е. М. Норовяткина // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 10. – С. 76-80.
3. Доктрина информатизации сельского хозяйства / В. В. Абонеев, Ю. Д. Квитко, Д. Е. Белов [и др.] // Сб. науч. тр. СНИИЖК. – 2012, Т.3, №1-1. – С. 3-7.
4. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / С. А. Андрущенко, Р. П. Кутенков, В. Л. Шабанов [и др.]. – Саратов : "Саратовский источник", 2020. – 215 с.
5. Светлов, Н. М. Как улучшить размещение отраслей сельского хозяйства России / Н. М. Светлов, С. О. Сиптиц, И. А. Романенко // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 13-19.
6. Autio M. et al. Towards de-dairyfication of the diet? //Frontiers in Sustainability. – 2023. – Т. 4. – С. 975679.
7. Bentley J. Trends in US per capita consumption of dairy products, 1970-2012. – 2014. – №. 1490-2016-128500.
8. Li S. et al. Consumer preferences for sustainably produced ultra-high-temperature milk in China //Journal of Dairy Sc. – 2023. – Т. 106. – №. 4. – С. 2338.
9. Zolin M., Cavapozzi D. Food security and trade policies: evidence from the milk sector case study //British Food Journal. – 2021. – Т. 123. – №. 13. – С. 59-72.

Научная статья
УДК 658.012.7
ORCID 0000-0001-7449-0661

Оптимизация применения минеральных удобрений при помощи контроллинга в сельском хозяйстве

Василий Юрьевич Жданов

Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии им. Прянишникова, г. Москва, Россия

vasilii.zhdanov@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются блоки повышения эффективности сельского хозяйства. Отдельно выделяется технологический блок, который направлен на внедрение инноваций. Дается определение технологического процесса применения минеральных удобрений. Формируется система контроллинга технологического процесса применения минеральных удобрений в сельскохозяйственных организациях путем создания агрохимической службы. Представлена блок-схема системы контроллинга, описываемая как кибернетический контур с двумя обратными связями.

Ключевые слова: эффективность сельского хозяйства технологический процесс, технологический процесс применения удобрений, контроллинг.

Optimization of the use of mineral fertilizers using controlling in agriculture

Vasily Y. Zhdanov

All-Russian Scientific Research Institute of Agrochemistry named after Pryanishshnikova, Moscow, Russia

vasilii.zhdanov@gmail.com

Abstract. The article discusses the blocks of increasing the efficiency of agriculture. A separate technological block is allocated, which is aimed at introducing innovations. The definition of the technological process of application of mineral fertilizers is given. A system of controlling the technological process of applying mineral fertilizers in agricultural organizations is being formed by creating an agrochemical service. A flowchart of the controlling system is presented, described as a cybernetic circuit with two feedbacks.

Keywords: technological process, technological process of fertilizer application, controlling.

Для повышения эффективности агропромышленного производства применяются различные мероприятия, включающие в себя несколько ключевых блоков: технический, технологический, организационный и экономический [1, 2].

В рамках технического блока проводится оптимизация технических характеристик как нового аппаратного обеспечения, так и оборудования, подвергающегося модернизации. Основная практическая цель таких улучшений заключается в снижении потребления ресурсов, включая топливо и энергию, и создании благоприятных условий для применения данного оборудования в сельскохозяйственном секторе производства.

Технологический блок направлен на разработку и внедрение инновационных технологий и процессов, способствующих сокращению потребления ресурсов и энергии. Целью данного блока является эффективное использование ресурсов организации и минимизация затрат [3].

Организационный блок нацелен на разработку и применение альтернативных методов организации производственных процессов с целью рационального использования ресурсов [4].

Экономический блок осуществляет исследование и анализ в сфере распределения ресурсов. Его задачей является проведение оценки существующих и альтернативных технологических процессов, технологий, методов производства и технических средств для их реализации.

Технологические процессы в сельском хозяйстве обладают особыми характеристиками, которые являются их отличительными чертами. Одной из основных особенностей является использование земли в качестве основного фактора производства [5].

В рамках технологического процесса в сельском хозяйстве важную роль играет использование минеральных удобрений, которые позволяют восполнять дефицит питательных веществ в почве, повышать ее урожайность, способствовать росту и развитию растений, а также сохранять и улучшать ее плодородие.

Процесс применения минеральных удобрений в сельском хозяйстве представляет собой систему последовательных операций, направленных на улучшение плодородия почвы и повышение урожайности сельскохозяйственных культур.

Управление технологическими процессами в сельском хозяйстве заключается в адаптации технологий к динамически изменяющимся внешним и внутренним факторам с целью повышения экономической эффективности в отраслях растениеводства. Это достигается путем применения минеральных удобрений, способствующих увеличению эффективности производства, что в долгосрочной перспективе способствует обеспечению устойчивости и конкурентоспособности аграрных предприятий.

Контроллинг, как эффективный инструмент повышения качества управления, направлен на информационное обеспечение деятельности предприятия. В области внедрения минеральных удобрений контроллинг представляет собой систему управления, осуществляющую мониторинг и контроль различных аспектов процесса внесения удобрений в почву. Она включает в себя планирование,

координацию и контроль всех этапов технологического процесса, начиная с подготовки удобрений к внесению и заканчивая контролем результатов. Цель системы контроллинга технологических процессов внесения минеральных удобрений заключается в обеспечении эффективного использования удобрений, минимизации потерь и учете потребностей растений. Управление технологическим процессом внесения минеральных удобрений через контроллинг позволяет оптимизировать расходы на удобрения, повысить урожайность и обеспечить более устойчивую и экологически устойчивую практику сельского хозяйства (рисунок 1).

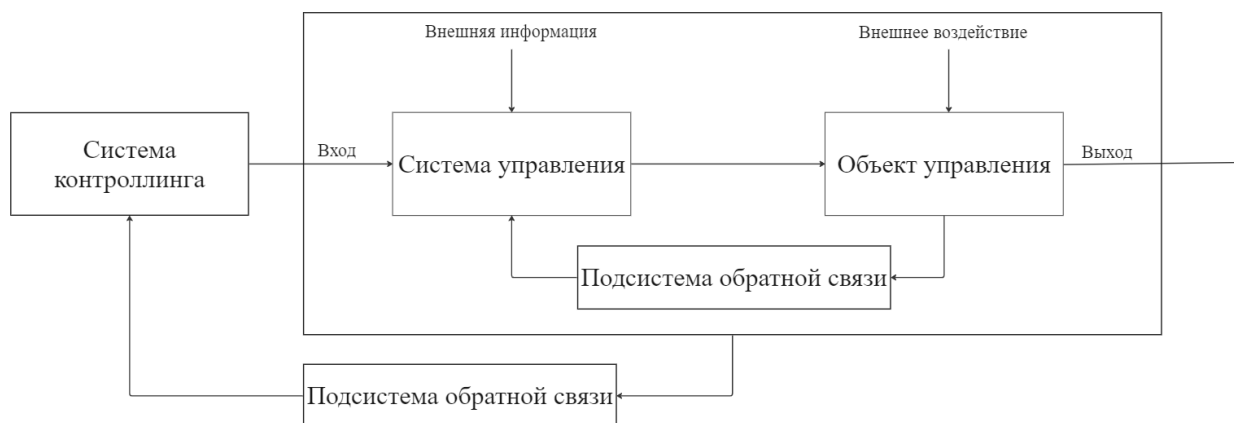


Рисунок 1 – Система контроллинга в механизме управления предприятием

Задачу контроллинга технологических процессов внесения минеральных удобрений можно решить путем создания и функционирования агрохимической службы в рамках сельскохозяйственной организации. Агрохимическая служба является структурным подразделением или отделом данной организации и ответственна за контроль и анализ процессов внесения минеральных удобрений. В ее компетенции входит мониторинг параметров, связанных с внесением удобрений, анализ данных о содержании питательных веществ в почве, расчет доз удобрений, а также оценка эффективности и результативности внесения минеральных удобрений.

Организационная структура агрохимической службы может включать специалистов по агрохимии, агрономов, лаборантов и других профессионалов, занимающихся контролем качества и эффективности внесения удобрений. Также агрохимическая служба может взаимодействовать с другими внешними организациями, такими как аналитические лаборатории, чтобы получать более точные данные и экспертную поддержку.

Цель контроллинга технологических процессов внесения минеральных удобрений через агрохимическую службу заключается в обеспечении оптимального использования удобрений, повышении эффективности внесения, сокращении негативного влияния на окружающую среду и поддержании устойчивого развития сельского хозяйства.

Список источников

1. Федорова Н.В. Фактор времени и его влияние на эффективность использования производственного потенциала зернового хозяйства // Вестник РУК. 2018. №1 (31).
2. Ревякин, Е. Л. Эффективность энергосберегающих технологий в растениеводстве / Е. Л. Ревякин // Техника и оборудование для села. – 2013. – № 9(195). – С.18–22.
3. Носонов А.М. Основные направления инновационного развития сельского хозяйства России // Современные проблемы территориального развития. 2019. №4.
4. Дибиров А.А., Морева А.В. Теоретические основы развития агрохолдингов и их влияние на сельские территории // Экономика нового мира. 2019. №4 (16).
5. Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65).

© Жданов В.Ю., 2024

Научная статья

УДК 338.432

ORCID 0000-0003-3411-8077

Общенациональные меры и деятельность органов местного самоуправления по сохранению и развитию сельской поселенческой сети в России

Екатерина Владимировна Ильинская

Саратовский научный центр РАН, Институт аграрных проблем РАН, г. Саратов, Россия

naukasaratov@yandex.ru

Аннотация. Актуальность сохранения и развития сельской поселенческой сети в условиях социально-экономической нестабильности связывается с возникновением совершенно новых вызовов, рисков, возможностей и траекторий развития. Разработка стратегических направлений развития внегородских и сельских территорий необходима для внесения дополнений в общенациональные официальные документы, особенно в связи с возникновением новых проявлений социально-экономической нестабильности. Более эффективные и скоординированные направления территориального развития позволят минимизировать социально-экономические риски в сложные кризисные периоды.

Ключевые слова: территориальное развитие, сельские территории, стратегия территориального развития, инфраструктурная модернизация.

National measures and activities of local governments to preserve and develop the rural settlement network in Russia

Ekaterina V. Ilyinskaya

Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

naukasaratov@yandex.ru

Abstract. The relevance of rural territorial development in the context of socio-economic instability is associated with the emergence of completely new challenges, risks, opportunities and development trajectories. The development of strategic directions for the development of non-urban and rural areas is necessary to make additions to national official documents, especially in connection with the emergence of new manifestations of socio-economic instability. More efficient and coordinated areas of territorial development will minimize socio-economic risks in difficult times of crisis.

Keywords: territorial development, rural areas, territorial development strategy, infrastructural modernization

В пространственном развитии страны особую роль выполняют сельские населенные пункты. Органы местного самоуправления являются непосредственными регуляторами на местах процессов функционирования и развития сельских территорий. Сельские территории представлены сложившейся поселенческой сетью, системой расселения и за долгие периоды трансформаций возникла необходимость научного осмысления современных тенденций, возможностей пространственного развития.

Сохранение и развитие поселенческой сети в России – одна из сложных и актуальных проблем. Сельские населенные пункты в условиях социально-экономической нестабильности подвергаются значительным рискам. Общенациональные меры и деятельность органов местного самоуправления в условиях нарастания рисков и вызовов, возлагается задача по регулированию процессов сохранения и развития сельской поселенческой сети. При этом необходима разработка и дальнейшее совершенствование общенациональных официальных документов (законов, программ и т.д.), а также корректировка на местах деятельности органов местного самоуправления. Это позволит более эффективно и скоординировано реализовывать мероприятия по сохранению и развитию поселенческой сети.

Среди основных общенациональных официальных документов, которые в той или иной степени затрагивают проблемы сельских поселений и сельских терри-

торий можно выделить: Государственную программу РФ «Комплексное развитие сельских территорий» на период 2020-2025 гг.; Стратегия пространственного развития Российской Федерации (распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019г. №207-р); Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019г. №207-р). В перечисленных официальных документах положительной стороной является то, что в них уделяется значительное внимание созданию и развитию инфраструктуры на сельских территориях. Есть направления по улучшению современного облика территорий, развитию транспортной и инженерной инфраструктуры на сельских территориях, благоустройству сельских территорий. Но нет опоры на особенности поселенческих сетей, расселения. И при социальном обустройстве сельских поселений целесообразно использовать нормативный метод. В настоящее время Минсельхоз России совместно с учеными занимается этой проблемой с учетом характера расселения, образа жизни и других региональных особенностей. Все чаще возникают заявления специалистов о необходимости выделения в программах профильных министерств отдельной строкой строительство социальных объектов в сельской местности [1].

На сохранение и развитие сельских поселений оказывает существенное влияние инфраструктурное обустройство и общий уровень благоустроенности территории. Эффективное развитие этих направлений невозможно без прямого участия на местах органов местного самоуправления, помимо общей государственной политики [2]. Здесь видится дальнейшее движение в сторону повышения компетенций работников местного самоуправления. Для сохранения и развития сельской поселенческой сети в условиях нестабильности целесообразно: дальнейшее совершенствование и разработка программных мер на общегосударственном уровне по сохранению и развитию поселенческой сети с учетом современных вызовов; развитие межрегионального и межмуниципального партнерства; поддержание местных инициатив по решению проблем в населенных пунктах, применение дифференцированного подхода к развитию городских и сельских территорий, повышение роли сельских агломераций в качестве территорий опережающего развития.

Список источников

1. И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко, В.С. Чекалин/Основные направления комплексного развития сельских территорий России//Вестник Российской академии наук. 2021. Т. 91. С. 316-325
2. Е.Б. Дворядкина, Е.А. Белоусова. Лучшие практики пространственного развития: возможность адаптации в отношении муниципальных районов//Региология. Том 27, №4, 2019. С. 633 – 657.

© Ильинская Е.В., 2024

Научная статья
УДК 338.43.02
ORCID 0000-0001-7310-8117

**Приоритеты повышения экономической устойчивости
агропродовольственного комплекса России в условиях действия
внешних санкций**

Владимир Викторович Кирсанов

Саратовский научный центр РАН, Институт аграрных проблем РАН, г. Саратов,
Россия

vkirs@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы тенденции изменения параметров экономической устойчивости и особенности структурной адаптации агропродовольственного комплекса России (АПК) в условиях действия санкционных ограничений, оказывающих влияние на перспективы его развития.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, структурные изменения, экономическая устойчивость, санкции

**Priorities for increasing the economic stability of the agri-food complex
of Russia in the context of external sanctions**

Vladimir V. Kirsanov

Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research
Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Sa-
ratov, Russia

vkirs@yandex.ru

Abstract. The trends of changes in the parameters of economic stability and the peculiarities of structural adaptation of the Russian agro-food complex under sanctions restrictions that affect the prospects for its development are analyzed.

Keywords: agro-food complex, structural changes, economic stability, sanctions

Мировая агропродовольственная система трансформируется в направлении формирования многополюсной системы балансировки источников глобального продовольственного благополучия, основанной на региональных конкурентных преимуществах. Перспективы и полноценная реализация конкурентного потенциала России связаны с успешным преодолением санкционного давления, формированием современного АПК, модернизированного на инновационной основе [1]. Доля России в объеме валовой добавленной стоимости, созданной в мировом

сельскохозяйственном производстве, составляет 1,59 %. Россия с 2000 г. четвёртый год подряд сохраняет за собой статус нетто-экспортера сельскохозяйственного сырья и продовольствия. По нашим расчетам на основе данных Центра международной торговли, доля России в глобальном экспорте сельскохозяйственного сырья и продовольствия существенно выросла за 2000-2022 гг. (с 0,32 % до 1,73 %) [2].

Принятые меры противодействия дестабилизирующим фактором санкционного давления, а также опыт реализации программ импортозамещения, позволили сохранить экономическую устойчивость функционирования АПК, а достигнутый уровень развития позволяет предположить, что АПК в условиях вынужденной трансформации макроэкономических параметров может выполнять стабилизирующие функции для всей российской экономики.

Структурная сбалансированность является важным фактором роста конкурентоспособности и оказывает значимое влияние на эффективность взаимодействия отдельных звеньев межотраслевых цепочек создания добавленной стоимости. Отношение валовой добавленной стоимости, созданной в сельскохозяйственном производстве, к созданной в перерабатывающих отраслях АПК, выросло с 1,4 раза в 2013 г. до 1,89 раза в 2022 г. [3]. Это свидетельствует об отставании развития постсельскохозяйственных отраслей, что может негативно сказаться на межотраслевой сбалансированности и экономической устойчивости комплекса.

Для конкурентного участия отраслей в системе разделения и кооперации труда важно выравнивание межотраслевых условий производственной деятельности. Динамика ценового межотраслевого паритета для отраслей сельского хозяйства за последние годы не была благоприятной. Если изменения номинальных денежных доходов населения за 2016-2022 гг. примерно соответствовали изменениям розничных цен на продукты питания и напитки, то рост цен на приобретаемые производителями сельскохозяйственной продукции товары и услуги значительно опережал цены реализации их продукции. Как следствие, уровень рентабельности проданных товаров в большинстве сельскохозяйственных отраслей снижался, в отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности – умеренно рос. Снижение доходности производственной деятельности негативно отразилось на финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций. В 2022 г. финансовый результат по виду экономической деятельности «растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях» сократился на 8,9 % от уровня предыдущего года, за первые семь месяцев 2023 г. сокращение ускорилося. В постсельскохозяйственных отраслях, наоборот, наблюдалось улучшение финансового положения, рост финансового результата по производству пищевых продуктов в 2022 г. составил 60,5 %.

В настоящее время рост конкурентоспособности отраслей АПК ограничивается дефицитом инвестиций и технологическим отставанием. Под влиянием снижающейся доходности динамика инвестиций в основной капитал не является устойчивой, дополнительные доходы не трансформируются в инвестиции, что усложняет реализацию долгосрочных приоритетов развития. За последние пять лет объём инвестиций в отрасли растениеводства и животноводства сократился

на 9,5 %, в 2022 г. резко сократились объемы инвестиций и отраслях пищевой промышленности (на 21,6 % к 2021 г.). Снижению инвестиционной привлекательности отраслей АПК способствует инфляция издержек, темпы которой в 2020-2023 гг. существенно возросли, а также ограниченные возможности по восстановлению межотраслевого ценового паритета без дополнительной государственной поддержки, что требует пересмотра запланированных объемов финансирования государственных программ в направлении их увеличения.

В системе приоритетов современного этапа развития АПК особое место занимают вопросы углубления импортозамещения. Этап «дешевого» импортозамещения, связанный с наращиванием производства, прежде всего в сырьевых сегментах межотраслевых цепочек, подошел к своему завершению. Формирование устойчивых конкурентных преимуществ национальных производителей предполагает высокую степень контроля за целостностью воспроизводственного процесса цепочек добавленной стоимости. Новый этап реализации стратегии импортозамещения должен быть ориентирован на достижение технологического превосходства в отраслях перспективной специализации. Только обеспечив единство функционирования научно-технологического и производственного комплексов можно преодолеть отставание и обеспечить технологический суверенитет.

Возможности роста конкурентоспособности АПК России на основе его долгосрочных конкурентных преимуществ связаны с расширением участия страны в глобальных цепочках добавленной стоимости. В современной глубокоинтегрированной экономике объектами целевого воздействия со стороны государства становятся не отдельные звенья хозяйственных систем, а целые цепочки добавленной стоимости. Раскрытие потенциала участия России в интеграционных процессах на мировых агропродовольственных рынках должно сопровождаться не просто ростом экспортных операций, а выходом на более высокий уровень производственной кооперации с формированием национальных межотраслевых сегментов глобальных воспроизводственных систем.

На траектории адаптации экономики к санкционному давлению всё большее влияние оказывают факторы, связанные с растущей ограниченностью возможностей финансовой поддержки со стороны государства. Дефицит бюджетных средств требует от властей всех уровней более рационального распределения расходов, приоритизации направлений государственной поддержки. Полагаем, что действующие государственные программы в АПК должны быть приведены в соответствие со стоящими перед отраслью вызовами, что требует увеличения их финансового обеспечения (прежде всего, целесообразно увеличить финансирование программ, связанных с вовлечением в оборот сельхозземель, развитием экспорта, поддержкой науки и привлечением квалифицированных кадров, комплексным развитием сельских территорий). Анализ развития сельских территорий страны показывает, что углубляются противоречия между применяемыми в управлении отраслевыми и территориальными критериями развития, а успешность в производственной сфере, рост доходов занятых в производственном кон-

туре, не отражается прямо на благополучии территории. В стратегических документах социально-экономического развития целесообразно выделять проблематику развития сельских территорий в составе интегрированной системы «Город – Село».

Список источников

1. Ермолова О.В., Яковенко Н.А., Кирсанов В.В., Иваненко И.С., Остапенко Т.В. Оценка структурных преобразований в агропродовольственном комплексе России // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т.9. № 1. С. 49-66.
2. International trade statistics 2001-2023. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/> (дата обращения: 01.11.2023).
3. Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по отраслям экономики / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.

© Кирсанов В.В., 2024

Научная статья
УДК 338.349.5
ORCID 0009-0009-2405-5392

Паспортизация орошаемых земель в сельскохозяйственных предприятиях как один из факторов повышения их эффективности

Кирилл Олегович Кирсанов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
kirill.kirsanov.2012@mail.ru

Аннотация. В настоящее время особую значимость приобретает проблема орошаемых земель на сельскохозяйственных предприятиях, определенный процент которых не поливается. В связи с этим, проблема повышения эффективности предприятия по-прежнему остается одной из самых актуальных, так как в условиях рыночных отношений она является ключевым фактором, определяющим возможность для субъекта экономической деятельности длительное время оставаться на рынке и достигать поставленных целей. Стабильный и уверенный рост эффективности производства становится чрезвычайно важной задачей в период становления стабильных регулируемых условий ведения сельскохозяйственной деятельности на предприятии.

Ключевые слова: сельскохозяйственное предприятие, паспортизация, орошаемые земли, повышение эффективности

Certification of irrigated lands in agricultural enterprises as one of the factors in increasing their efficiency

Kirill O. Kirsanov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

kirill.kirsanov.2012@mail.ru

Abstract. Currently, the problem of irrigated land in agricultural enterprises, a certain percentage of which is not irrigated, is of particular importance. In this regard, the problem of increasing the efficiency of an enterprise still remains one of the most pressing, since in market conditions it is a key factor determining the ability for an economic entity to remain on the market for a long time and achieve its goals. A stable and confident increase in production efficiency becomes an extremely important task during the period of formation of stable regulated conditions for conducting agricultural activities at the enterprise.

Keywords: agricultural enterprise, certification, irrigated lands, increasing efficiency

На повышение эффективности использования орошаемых земель в сельскохозяйственном производстве оказывают влияние многие факторы, среди которых можно назвать следующие: инновационные технологии; обеспеченность водными ресурсами; режимы орошения сельскохозяйственных культур; внесение минеральных и органических удобрений; применение средств защиты растений и другие [7-10, 13].

Наука и практика свидетельствует о том, что к числу факторов, влияющих на увеличение отдачи при использовании поливных земель относится ещё и паспортизация этого важного ресурса.

Паспортизация орошаемых земель – это процесс установления и регистрации характеристик орошения земельного участка с целью определения его приспособленности и возможности использования [14].

В процессе паспортизации орошаемых земель проводится исследование участка, которое включает в себя: измерение площади и контуров земель; определение рельефа; изучение почвенного покрова; гидрогеологические условия и наличие водных ресурсов. Кроме того, проводятся исследования климатических условий для определения режима орошения. В связи с этим существует Федеральная Программа, созданная приказом Министерства Российской Федерации от 09.04.2020 г. № 182 «Об утверждении Порядка проведения паспортизации мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений», которая предусматривает паспортизацию всех орошаемых земель, включая государственные, муниципальные и частные участки.

Федеральная Программа проведения паспортизации орошаемых земель является мерой государственной поддержки и развития сельского хозяйства. Она направлена на установление и достоверную фиксацию информации о расположении, площади, качестве и состоянии орошаемых земель.

Основная цель Федеральной Программы – создание единой государственной базы данных орошаемых земель, которая будет использоваться для планирования, управления и контроля в сфере орошения, а также для определения стратегии развития сельскохозяйственного производства.

Паспортизация позволяет сельскохозяйственным предприятиям точно оценить и управлять ресурсами орошаемых земель. Это помогает повысить эффективность использования водных ресурсов, управлять орошением и технологиями, оптимизировать использование удобрений и защитных средств.

Кроме того, паспортизация позволяет предприятиям изучить и анализировать состояние и потенциал орошаемых земель. Она может определить оптимальные культуры для выращивания, проводить планирование посевов и применять современные технологии и методы возделывания [15].

Паспортизация орошаемых земель также способствует повышению привлекательности и конкурентоспособности предприятий на рынке. Имея документированную информацию об орошаемых участках, предприятия могут предоставить доказательства о качестве своей продукции и экологической безопасности.

На момент 2022 года в России не используются порядка 44 млн гектаров сельхозземель, 19,4 млн из которых – пашня. Министерством сельского хозяйства Российской Федерации запланировано до 2031 года ввести в оборот 13,2 млн га угодий, в т.ч. за счет мелиораций.

По состоянию на 1 января 2023 года мелиоративный фонд Российской Федерации составлял 9,47 млн га, из которых:

А) 4,69 млн га – орошаемые земли, из которых в сельхозпроизводстве используется 3,96 млн га;

Б) 4,78 млн га – осушенные земли, из которых в обороте используется 3,24 млн га.

Сегодня российскому фермеру крайне сложно своевременно и в должном объеме получить достоверную информацию, которая побуждает к правильным управленческим и контрольным действиям [1, 2, 12].

Эффективное управление сельскохозяйственным производством сдерживается такими проблемами, как отсутствие информации о регионе сельскохозяйственного производства, характере землепользования и отсутствии обновленных картографических материалов [3- 6, 16].

Сильные и слабые стороны паспортизации:

К числу сильных сторон по мнению [11, 15] относятся следующие:

- паспортизация позволяет оценить качество и эффективность мелиорационных систем. Это позволяет сельскохозяйственным предприятиям выбирать лучшие системы, обеспечивающие оптимальную регулировку водного режима и по-

вышение урожайности. Высокое качество и эффективность мелиорационных систем способствуют повышению урожайности и снижению затрат на водо- и энергоресурсы, что улучшает конкурентоспособность предприятий;

- она помогает сельскохозяйственным предприятиям соответствовать требованиям государственных и международных стандартов в области мелиорации. Это позволяет предприятиям участвовать в конкурсах и тендерах, где требуется соответствие определенным стандартам, и получать приоритетное финансирование и поддержку.

- проведение паспортизации направлено на повышение уровня управления мелиорационными системами. Зарегистрированные и классифицированные системы могут быть более эффективно обслужены и поддержаны, благодаря четким инструкциям и методологиям. Это может снизить операционные расходы и повысить оперативность в управлении системами, что укрепляет конкурентную позицию предприятий.

- сельскохозяйственные предприятия имея результаты паспортизации орошаемых земель могут реально обосновать потребность в финансовых ресурсах на проведение их реконструкции по соответствующим Государственным программам или на получение кредитов в банках

Вместе с тем паспортизация имеет и ряд слабых моментов:

- паспортизация мелиоративных систем может быть сложным и трудоемким процессом, особенно для сельскохозяйственных предприятий. Это может требовать специализированных знаний и опыта, чтобы правильно описать и классифицировать системы. Необходимость в дополнительных ресурсах для осуществления паспортизации может вызвать проблемы в обеспечении технологическим оборудованием и задержку в её реализации;

- увеличивается административная нагрузка на руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий. Паспортизация мелиоративных систем требует документирования и подготовки различных отчетов и документов. Это может увеличить административную нагрузку для сельскохозяйственных предприятий и потребовать дополнительных ресурсов для поддержания и обновления паспортной документации. Увеличение административной нагрузки может отвлекать предприятия от их основной деятельности и повлиять на их эффективность и конкурентоспособность [11].

Следует отметить, что паспортизация мелиоративных систем может значительно повысить эффективность сельскохозяйственных предприятий путем повышения качества и эффективности систем, соответствия стандартам, улучшения управления и доступа к финансированию.

Паспортизация, как комплекс мероприятий, позволяет предприятиям получить необходимую информацию о состоянии и потенциале орошаемых земель. Это помогает точнее оценить и управлять ресурсами, определить оптимальные культуры для выращивания, планировать посеы и применять современные технологии возделывания [17]. Сведения, содержащиеся в паспорте мелиоративной системы, также могут служить доказательством качества продукции и экологической безопасности предприятия.

Таким образом, паспортизация орошаемых земель является эффективным инструментом для повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий. Она позволяет управлять ресурсами орошаемых земель с высокой точностью, соответствовать требованиям стандартов, улучшать управление и обеспечивать доступ к финансированию. Это способствует повышению результатов производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Список источников

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса /Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 1 (382). С. 96-110.
2. Андриющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
3. Васильченко М.Я., Голубева А.А. Новые приоритеты развития агропромышленного комплекса в регионах РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, как основа повышения стимулирующей роли государственной поддержки // Финансовая экономика. 2020. № 9. С. 17-24.
4. Власова, О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / О.В. Власова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.
5. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.
6. Глеба О.В. Государственная поддержка фермеров как важное направление эффективности сельскохозяйственного // Аграрное и земельное право. — 2019. — № 170. — С. 70-75.
7. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
8. Голубева А.А. Развитие овощеводства в открытом и закрытом грунте с учетом рисков // Тезисы докладов научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 115-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. Тезисы докладов. 2002. С. 21-23.
9. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.

10. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
11. Краснощеков, В. Н. Методы оценки экономической эффективности мелиорации сельскохозяйственных земель необходимо совершенствовать // Природообустройство. — 2010. — № 1. — С. 15-21.
12. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Волощук Л.А., Зуева Е.И. Анализ организационно-экономических условий развития и производства продукции малых формах хозяйствования // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 728-733
13. Назаркин А.И., Голубева А.А. Анализ рынка минеральных удобрений // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Сборник статей IX международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 129-135.
14. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013
15. Применение геоинформационных технологий для определения границ наиболее приоритетных для восстановления орошения сельскохозяйственных земель / Рыжаков А.Н., Кузьмичев А.А., Мартынов Д.В., Колганов А.В. // Мелиорация и гидротехника. 2022. Т. 12, №4. С. 186-203.
16. Проект Приказа Министерства сельского хозяйства РФ "Об утверждении Правил паспортизации мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений" (подготовлен Минсельхозом России 25.04.2016)
17. Экономико-экологическая оценка аграрного производства / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Учебно-методическое пособие. Саратов, 2014.

© Кирсанов К.О., 2024

Научная статья
УДК 338.43:631.3
ORCID¹ 0009-0005-7851-6386
ORCID² 0000-0003-2715-1311

Рынок сельскохозяйственной техники в России: современное состояние и тенденции развития

Максим Павлович Климанёв¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

max2001klim@gmail.com

Анна Алексеевна Голубева²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

annakom77@mail.ru

Аннотация. Целью данной статьи является исследование состояния рынка сельскохозяйственной техники в России, а также выявление основных тенденций его развития. Для достижения этой цели были использованы данные, полученные из различных источников, таких как отчеты и статистика государственных органов, аналитические обзоры и научные исследования.

Ключевые слова: Рынок, сельхозтехника, объемы, импорт

Agricultural machinery market in Russia: current state and development trends

Maxim P. Klimanev¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

max2001klim@gmail.com

Anna A. Golubeva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

annakom77@mail.ru

Abstract. The purpose of this article is to study the state of the agricultural machinery market in Russia, as well as to identify the main trends in its development. To achieve this goal, data obtained from various sources, such as reports and statistics of government agencies, analytical reviews and scientific research, were used.

Keywords: Market, agricultural machinery, volumes, imports.

Сельское хозяйство является важной отраслью российской экономики, и эффективное использование сельскохозяйственной техники играет важную роль в повышении производительности и улучшении качества продукции [7, 19]. Российский рынок сельскохозяйственной техники является одним из крупнейших в мире и продолжает развиваться, несмотря на некоторые сложности, связанные с экономическими и политическими факторами.

Внутренние факторы включают развитие агротехнологий, увеличение инвестиций в развитие сельского хозяйства и модернизацию сельскохозяйственных предприятий [15, 17, 18]. Внешние факторы включают рост международного спроса на сельскохозяйственную продукцию и сельскохозяйственную технику из России [21].

Одной из основных тенденций развития рынка сельскохозяйственной техники в России является увеличение доли импорта [10, 11]. В настоящее время большинство сельскохозяйственной техники, используемой в России, импортируется из таких стран-производителей, как США, Германия, Китай и другие. Это свидетельствует о недостаточно развитом отечественном производстве сельскохозяйственной техники и требует принятия мер по стимулированию данной отрасли. Однако в 2022 году на рынке сельхозтехники в России возникли проблемы с отсутствием необходимых комплектующих, которые ранее ввозились преимущественно из стран Европейского союза. В первом полугодии прошлого года объемы производства снизились, но на протяжении года рынок начал восстанавливаться: он увеличился объем поставок, в частности, из Китая и Аргентины, а также было запущено отечественное производство. Также стоит отметить, что в последние годы растет рынок б/у сельскохозяйственной техники в России. Это связано с экономической конъюнктурой и низкой доступностью новой техники. Б/у техника становится более привлекательной альтернативой для многих сельскохозяйственных предприятий, особенно малых и средних предприятий. В первое звено агропромышленного комплекса входят обслуживающие отрасли, которые занимаются, в том числе, производством сельскохозяйственной техники и техники для пищевой промышленности, а также сельскохозяйственным строительством. Считается, что именно эти отрасли определяют индустриализацию и интенсификацию производства в АПК. По итогам 2022 года доля отечественной сельскохозяйственной техники в России составляет 61%. В 2013 году эта доля составляла 24%, в 2019 году — 54%, в 2020 году — 58%, а в 2021 году — 51%. Представители Минпромторга также отметили рост доли российского пищевого оборудования на внутреннем рынке — до 55% в 2022 году (в 2014 году доля составляла 12%). Объем рынка сельхозтехники в России в 2022 году оценивается в 389,4 млрд рублей, что на 0,4% ниже уровня 2021 года

Производство сельхозтехники в России увеличилось на 17,2% за первое полугодие 2023 года по сравнению с прошлым годом, достигнув объема в 145,9 млрд рублей. Продажи на внутреннем рынке также выросли на 8,7% и составили 124,4 млрд рублей. Экспортные поставки остались практически стабильными, соста-

вив 10,1 млрд рублей (-1% по сравнению с январем-июнем 2022 года). Рост объемов производства в денежном выражении объясняется повышением себестоимости производства сельхозтехники, влияющей на удорожание логистики и комплектующих. Снижение объемов производства в физическом эквиваленте в некоторых категориях техники может быть объяснено низкой базой прошлого года. Производители сельхозтехники сталкиваются с проблемами дефицита комплектующих и недостаточной локализации производства [2]. Российские предприятия зависят от импорта комплектующих в разной степени, от 70% до 98%. Некоторые компании уже достигли высокого уровня импортозамещения в производстве комплектующих, например "Ростсельмаш" добилась 94% локализации. Однако в России пока нет производства высокомошных тракторов, которые в основном импортируются из Аргентины и Китая.

Другой важной тенденцией развития является рост спроса на современные и эффективные технологии [1, 5]. Сельскохозяйственные предприятия все больше осознают необходимость внедрения новых технологий для повышения эффективности производства и снижения затрат [3, 15]. Это включает в себя автоматизированные системы управления, дроны, системы искусственного интеллекта и другие инновации.

С января 2020 года производителям сельскохозяйственных тракторов доступна балльная система локализации, где баллы начисляются за компоненты и технологические операции, выполненные на территории РФ. Чтобы получить государственную поддержку для экспорта своей продукции, производителям необходимо иметь определенное количество баллов от максимального значения - 30% с 2022 года и 40% с 2024 года. В настоящее время также рассматривается инициатива о введении подобных правил локализации для других видов сельхозтехники [20].

Кроме того, российским аграриям в 2023 году столкнулись с проблемой повышения цен на сельхозтехнику, что привело к снижению спроса на нее [14]. Рост цен на технику для агропромышленного комплекса, а также снижение доходности агробизнеса из-за низких цен на сельхозпродукцию, привели к падению спроса на сельхозмашины и оборудование в России. По оценкам, спрос упал на 25% за первое полугодие 2023 года. Эта ситуация также связана с изменениями в странах-импортерах, поставляющих сельхозтехнику в Россию. Минсельхоз отмечает, что к весне 2023 года стоимость отечественных сельхозмашин выросла на 30-50%. В связи с этим разрабатываются меры для увеличения спроса на продукцию и регулирования цен.

Увеличивается роль государственной поддержки [9, 13]. В 2022 году с ее помощью было реализовано 8,7 тыс. единиц сельхозтехники и оборудования, а также 23,7 тыс. единиц пищевого оборудования. Всего на поддержку производителей сельскохозяйственной техники в 2022 году было выделено и израсходовано 8 млрд рублей по словам директора Департамента сельскохозяйственного, пищевого и строительного-дорожного машиностроения Министерства промышленности и торговли РФ Марии Елкиной.

В 2023 году объем субсидий для производителей сельхозтехники по программе 1432 составит всего 2 млрд рублей, вместо ожидаемых 15 млрд. Представители рынка надеялись, что это стимулирует спрос на агротехнику.

Минпромторг считает, что субсидии недостаточны из-за низкой инвестиционной активности аграриев, поэтому необходимо выделять средства на стимулирование инвестиций в отрасль [6, 12]. По прогнозам экономиста ВЭБ.РФ, объем инвестиций в АПК России в текущем году будет выше на 6,3% по сравнению с 2022 годом и составит 106,3 млрд рублей. В также 2023 году на поддержку отечественных дилеров сельскохозяйственной техники выделено 2,5 млрд рублей, что на 700 млн больше, чем в прошлом году. Ожидается, что план льготного приобретения российской сельхозтехники будет продлеваться и в следующем году. В рамках этого плана предусмотрена скидка в 10% на приобретение отечественной агротехники. Компенсирование потерянных средств будет проводиться за счет утилизационного сбора, который будет увеличен с 1 июля 2023 года [16].

Если продолжится локализация производства и производители сельхозтехники будут разрабатывать новые виды машин и оборудования, которые ранее не производились в России, то местные производители смогут полностью удовлетворить потребности АПК в технике.

В текущем году в России также работает над разработкой новых технологий и комплектующих для отрасли [4, 8]. Например, все больше стремятся использовать беспилотники в сельском хозяйстве. Минсельхоз заказал 299 беспилотников на период с 2024 по 2026 годы, а Росрыболовство оформило госзаказ на 153 беспилотника. В 2022 году на предприятиях АПК использовалось 229 беспилотников. В соответствии со стратегией развития обрабатывающей промышленности, доля отечественной сельскохозяйственной техники должна увеличиться на 19% за следующие 12 лет - с нынешних 61% до 80% к 2035 году. При этом доля экспорта должна составить не менее 25% от отгрузок на внутренний рынок. В 2022 году доля экспорта составила 9% отгрузок на иностранные рынки и была на уровне 0,3 млрд долларов США.

Для российского сельхозмашиностроения приоритетным становится производство зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, тракторов, а также навесной и прицепной техники. Ожидается, что к 2035 году их совокупный объем производства достигнет отметки в 86,2 тыс.: 10 тыс. зерноуборочных комбайнов, 13,5 тыс. тракторов, 1,2 тыс. кормоуборочных комбайнов и 60 тыс. прицепной и навесной техники.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.

2. Алексеев К.И. Импортзамещение на рынке сельскохозяйственной техники России/ Вестник сельского развития и социальной политики. 2017.С.18

3. Власова, О. В. Резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Ершовском районе Саратовской области / О. В. Власова, А. А. Ребров // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Саратов, 25 декабря 2020 года. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. – С. 47-51. – EDN WCYCEE.
4. Власова, О. В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы : Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES..
5. Власова, О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / О.В. Власова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.
6. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
7. Голубев А. Основы адаптивной агроэкономики // Международный сельскохозяйственный журнал. 1994. № 5. С. 24-27.
8. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56
9. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.
10. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.
11. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.
12. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

13. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов : Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

14. Коновалова Л.К., Окорков В.В. Обеспеченность сельхозорганизаций верхневолжья современной сельскохозяйственной техникой // Владимирский земледелец. 2023.№6. С.72-73

15. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

16. Миндлин Ю.Б., Новиков М.В. Государственная поддержка агропромышленных кластеров в России: виды и проблемы реализации // Крестьяноведение. 2023 №2. С.45-50

17. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003

18. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

19. Совершенствование системы управления производственными и бизнес-процессами в зернопродуктовом подкомплексе / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Modern Economy Success. – 2023. – № 2. – С. 103-109. – EDN IYQCEN.

20. Шибзухов З.-Г.С., Дышекова А.А., Циканова Л.М., Ханцев М.М. Агропромышленный комплекс России: вопросы комплексного развития и импортозамещения в условиях санкционного давления // Индустриальная экономика. 2023.№2

21. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Климанёв М.П., Голубева А.А., 2024

Научная статья
УДК 330:636.2.035
ORCID 0009-0002-7838-9506

Направления вложения инвестиций в молочное скотоводство в сельскохозяйственные предприятия Саратовской области

Алексей Сергеевич Ковалков

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

kovalkov2281@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются основные направления вложения инвестиций в молочное скотоводство, в частности в научные исследования (связанные с выведением новых пород) и непосредственно в сельскохозяйственное производство. Изложены конкретные примеры по Саратовской области вложения инвестиций в сельскохозяйственные предприятия и перерабатывающие цеха.

Ключевые слова: инвестиции, молочное скотоводство, сельскохозяйственные предприятия и перерабатывающие цеха

Directions of investments in dairy cattle breeding in agricultural enterprises of the Saratov region

Alexey S. Kovalkov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

kovalkov2281@yandex.ru

Abstract: The article discusses the main areas of investment in dairy cattle breeding, with specific examples and references to the current state of the industry in the Saratov region.

Keywords: investments, dairy cattle breeding.

В современных условиях рыночной экономики, сильной конкурентной борьбы на рынке сельскохозяйственной продукции, развитие производства молока возможно при эффективной инвестиционной политике предприятий производства [10, 11]. Одним из главных и значимых положений долгосрочных программ развития в России указывается необходимость обеспечения быстрого и стабильного развития подотрасли сельского хозяйства, такой как животноводство.

В молочном скотоводстве, как и в других отраслях аграрно-промышленного комплекса РФ существует несколько направлений для вложения инвестиций, которые позволяют не только расширить и увеличить производство, но и поднять экономическую эффективность как отдельных предприятий и организаций, так и объединений таких предприятий и отрасли в целом [15].

Инвестиционная деятельность в молочном скотоводстве - это целенаправленное вложение средств в развитие отрасли, направленных на техническую и технологическую модернизацию подотрасли, увеличение поголовья скота и объемов производства молока [17].

Данная отрасль, с одной стороны, может рассматриваться как ресурсосберегающая, которая позволяет минимизировать капитальные вложения и затраты на корма по сравнению с другими отраслями животноводства, и получить при этом дешевую, но ценную экологически чистую продукцию [4].

С другой стороны, меры стимулирования инвестиционной активности и государственной поддержки инвестиционной деятельности в данной отрасли должны подбираться с повышенным вниманием к ее технологическим особенностям [7]. Одной из главных особенностей при этом является значительный временной лаг (10 и более лет) между инвестициями в строительство объектов и закупку племенного скота и временем начала реализации основных объемов продукции [17].

Основные направления инвестиций можно условно разделить на две группы: инвестиции в научные исследования (результатами которых пользуются товаропроизводители) и инвестиции непосредственно в производство [5].

К инвестициям в науку относятся два вида вложений, первое из них вложения в генетику и селекцию стада и второе - ветеринарная медицина.

Немаловажным направлением является генетика и селекция стада, используемого в производственном цикле [12]. Выведение более производительных и менее требовательных пород коров является одной из приоритетных задач в молочном скотоводстве. Так, подобные исследования могут принести повышение качества и количества молока, получаемого от одной конкретной коровы, так и сделать их менее привередливыми к качеству содержания и корма, без потери своих производительных способностей. Выбор правильных генетических линий может повысить удои и качество молока.

Примерами первого вида вложений является деятельность компании «Иннопрактика». Правительство Саратовской области и компания «Иннопрактика» подписали соглашение в 2022 году, одним из направлений работы компании в регионе станет разработка и внедрение программ селекции и генетики молочного крупного рогатого скота. При содействии «Иннопрактики» в Саратовской области будет разработана пилотная программа по проведению генотипирования крупного рогатого скота и созданию референтной базы животных с достоверными фенотипическими и генотипическими данными. Реализация этой программы позволит значительно увеличить эффективность животноводства региона. Данная программа действует до 2024 года [9].

В качестве основных племенных молочных пород крупного рогатого скота в Саратовской области разводят – симментальскую, голштинскую и красно-пеструю [8].

Инвестирование в здоровье стада и ветеринарную медицину значительно влияют на осуществление производственного цикла в молочном скотоводстве. Следует уточнить, что данное направление инвестиций относится так же и ко второй группе, так как имеет и научную сторону финансирования, в частности создание новых препаратов, так и прямое практическое влияние на производство. Такое как финансирование ветеринарных программ обслуживания, вакцинации, заботы и проведение профилактических мероприятий позволяют снизить риск заболеваний и эпидемий в поголовье стада, оперативно принять меры по лечению и уходу за уже больными животными. Позволяет сократить цикл лечения и выздоровления при использовании современных методик лечения и более совершенных препаратов, без ущерба для производственного цикла.

Например, Саратовская компания по производству «Нита-фарм» расширяет производство ветеринарных препаратов, в том числе и для молочного крупного рогатого скота [14].

Ко второй группе инвестиционных вложений относятся такие стратегии как: инвестиции в инфраструктуру, инвестиции в кормление и уход за стадом, инвестиции в сферу молочной переработки, в эффективность производства и др.

Одним из направлений могут быть инвестиции в инфраструктуру и оборудование для молочной фермы. Так, продуманная, а главное грамотно выстроенная инфраструктура может повысить эффективность всего производства, позволяет автоматизировать большинство процессов и сократить издержки на перевозку производственных средств или продукции по территории предприятия или за его пределами. Закупка более совершенного и современного оборудования так же позволяет расширить возможности производства, ускорить его и оптимизировать. Например АО «Племзавод «Трудовой» Марковского района Саратовской области строит комплекс по выращиванию ремонтного молодняка на 4 200 голов и молочный комплекс на 1 300 голов с доильным залом. В тоже время АО «Племенной завод «Мелиоратор» Марковского района приобретет машины и оборудование для модернизации и автоматизации молочной фермы.

Следует отметить, что инвестиции в кормление и уход за стадом позволяют обеспечить производителей кормом более высокого качества, что благоприятно скажется на уровне продуктивности стада и состоянии его здоровья [3]. Это включает в себя современные методы земледелия, системы ирригации и хранения кормов. Одной из главных проблем кормопроизводства является улучшение питательности кормов, сохранение их качества, как считает Слепцов В.В. [16]. Уход в свою очередь так же имеет серьезное влияние на продуктивность производства, такие критерии как чистые стойла и загоны, своевременный осмотр стада являются неотъемлемыми частями грамотно выстроенного цикла производства.

Рынок кормов для молочного животноводства в Саратовской области довольно обширный и предоставляет фермерам большой выбор продукции для

обеспечения производства. Поставляемые корма для фермеров увеличивают эффективность производства, повышают удои и обеспечивают здоровье стада.

Инвестирование средств в сферу молочной переработки предоставляют возможность ускорить и оптимизировать цикл производства молока в конечный продукт. Данный аспект позволяет производить строительство и модернизацию существующих заводов по переработке молочной продукции. Современные технологии обработки повышают качество производимых продуктов, а также повышают эффективность производства [1].

В Саратовской области есть примеры строительства перерабатывающих производств. Так, в 2023 году, в «Новых Выселках» Калининского района Саратовской области запустили производство сыра, ряженки, кефира и йогуртов [1].

Следует отметить, что на практике уже вкладываются инвестиции в новые технологии в молочном животноводстве. Например, такие технологии как системы контроля доения позволяют автоматизировать данный процесс, повысить его эффективность и снизить травматизм стада, в то же время сокращает использование рабочего ресурса. Вместо 10 человек, осуществляющих доение стада, может быть достаточно одной автоматической системы доения. В регионе активно проводится политика инвестиций в автоматизацию производства, например, ООО «Агрос» в Турковском районе продолжает строительство роботизированной молочно-товарной фермы на 1060 коров, общий объем инвестиций на конец 2022 года составил 794 млн рублей [2].

Развитие сбыта и маркетинга открывает возможность расширения рынка молочной продукции, большие возможности маркетинга в данной сфере, устойчивое брендингирование [18]. Создание новых эффективных экономических стратегий могут увеличить спрос на молочную продукцию, что повлечет за собой увеличение прибыли данной отрасли.

Одним из главных брендов молочной продукции в стране является «Добрая буренка» Саратовского молочный комбинат. Является отличным примером как качественной продукции, так и хорошей инвестиционной стратегии, которая позволила вывести продукт на федеральный уровень.

Охрана окружающей среды так же является одним из главных направлений инвестирования [6]. Экологическая устойчивость регионов и отдельных территорий на которых осуществляется деятельность молочного производства является важным критерием, как и для самого производства, так и существующей экосистемы в конкретном районе. Инвестиции в более экологически безопасные методы производства, а также утилизацию отходов и управление выбросом вредных веществ позволяют сохранить экосистему, а также обезопасить производство от воздействия вредных веществ.

Инвестиции в обучение и найм компетентного персонала позволяют избежать несчастных случаев при производстве, обезопасить как цикл производства, так и рабочий персонал. Более профессионально компетентные работники обеспечивают более стабильный и эффективный производственный процесс. Данный аспект включает в себя и создание новых рабочих мест, в следствие расширения объемов производства. Так, например, ООО «Грачевка» планирует создать 85

рабочих мест, в результате реализации инвестпроекта по строительству молочного комплекса в Аркадакском районе. Срок реализации данного проекта – 2023-2026 годы [13].

Рассмотрев направления инвестирования в молочное скотоводство, можно сделать вывод, что инвестиции в данную сферу требуют комплексного и грамотного подхода к процессу капиталовложения, учет всех аспектов производственной цепочки.

Важность грамотного планирования и распределения финансовых ресурсов, которые учитывают специфику отрасли, позволяют обеспечить стабильный рост производства, что в свою очередь повышает экономическую эффективность как отдельного предприятия, так и отрасли в целом [].

На примере Саратовской области можно увидеть достаточно комплексный подход фермеров, предпринимателей и товаропроизводителей в сфере инвестиций в молочное производство. Так же следует отметить что государство в пределах своих компетенций производит инвестирование во всех направлениях, не выделяя одно или несколько в приоритет, а осуществляя комплексные меры поддержки.

Список источников

1. В Саратовской области расширяется производство молочного комбината [Электронный ресурс]: https://saratov.aif.ru/society/v_saratovskoy_oblasti_rashiryayetsya_proizvodstvo_molochnogo_kombinata (дата обращения: 28.11.2023).
2. В Турковском районе строят роботизированную молочную ферму [Электронный ресурс]: <https://novosti-saratova.ru/v-turkovskom-rayone-stroyat-robotizirovannuyu-molochnuyu-fermu.html> (дата обращения: 28.11.2023).
3. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
4. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
5. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.
6. Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. Саратов, 2014.
7. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

8. Карпова О.С., Анисимова Е.И., Гостева (Батаршина) Е.Р. Адаптивные принципы разведения симменталов в Поволжье // Прошлое, настоящее и будущее зоотехнической науки. Материалы Международной научно-практической конференции к 75-летию ВИЖа; Труды ВИЖа. 2004. С. 85-87.

9. Компания «Иннопрактика» и правительство Саратовской области подписали дорожную карту по реализации проектов в области инновационного АПК [Электронный ресурс]: <https://innopraktika.ru/news/2373/> (дата обращения: 28.11.2023).

10. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

11. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И. и др. Саратов, 2003

12. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

13. Саратовская агрокомпания до 2027 г. планирует построить молкомплекс на 6 тыс. голов за 6 млрд руб. [Электронный ресурс]: <https://www.korovainfo.ru/news/saratovskaya-agrokompaniya-do-2027-g-planiruet-postroit-mol-kompleks-na-6-tys-golov-za-6-mlrd-rub-vla/> (дата обращения: 28.11.2023).

14. Саратовская компания «Нита-фарм» расширяет производство ветеринарных препаратов [Электронный ресурс]: <https://readovka.news/news/162991> (дата обращения: 28.11.2023).

15. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

16. Слепцов В.В. Пути повышения экономической эффективности производства молока // Эпоха науки. 2017. №9. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-povysheniya-ekonomicheskoy-effektivnosti-proizvodstva-moloka> (дата обращения: 28.11.2023).

17. Цугленок О.М. Особенности инвестиционного развития в молочном скотоводстве // Эпоха науки. 2016. №8. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-investitsionnogo-razvitiya-v-molochno-skotovodstve> (дата обращения: 28.11.2023).

18. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

Научная статья
УДК 63.331.332
ORCID¹ 0000-0001-9259-0666
ORCID² 0009-0002-0524-4533

Развитие проектов по глубокой переработке зерна на территории Саратовской области

Константин Павлович Колотырин¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

kpk75@mail.ru

Александр Анатольевич Ребров²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

rebrovaa1985@mail.ru

Аннотация. Развитие такой сферы деятельности как глубокая переработка зерна является приоритетной в настоящее время, в связи с большим количеством собираемого урожая зерновых культур и высоким уровнем потребности в продукции на основе технологий глубокой переработки зерна. Для решения этой проблемы необходимо создать эффективные стимулы для инвесторов, за счет обоснования экономической эффективности реализации проектов подобного типа, а также создания реальных стимулов для потенциальных инвесторов.

Ключевые слова. Инвестиции, экономическая эффективность, критерии, проекты.

Development of projects for deep grain processing in the territory of the Saratov region

Konstantin P. Kolotyryn¹

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

kpk75@mail.ru

Alexander A. Rebrov²

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

rebrovaa1985@mail.ru

Abstract. The development of such an area of activity as deep grain processing is a priority at present, due to the large amount of grain crops being harvested and the high level of demand for products based on deep grain processing technologies. To solve this problem, it is necessary to create effective incentives for investors, by justifying the economic efficiency of implementing projects of this type, as well as creating real incentives for potential investors.

Keywords. Investments, economic efficiency, criteria, projects.

В настоящее время в Российской Федерации широкое развитие получила сфера деятельности, связанная с глубокой переработкой зерна [4]. В частности, с 2015 года началось российскими предприятиями стала производится аминокислота, лизин-сульфат и др. Существующие потребности в продукции данного вида могут свидетельствовать о необходимости развития данной сферы деятельности в последующие годы, тем более что сложившаяся политическая обстановка, связанная с санкционным давлением, существенно обострила проблему нехватки продукции данного вида.

Отметим, что в настоящее время потребность в продукции полученной при глубокой переработке зерна растет, причем не только на внутреннем, но и на внешних рынках. Это, в первую очередь, связано с потребностями мировых рынков в экологичных и доступных энергетических ресурсах, ростом цен на кормовые добавки для отраслей животноводства в АПК, а также с дефицитом продукции глубокой переработки зерна из-за жестких санкционных ограничений. [1, 6, 8, 13, 15].

Инвестирование в проекты, связанные глубокой переработкой зерна на основе государственной поддержки является наиболее эффективным, так как будут делегироваться различные организационно-экономические и административные функции [7, 9]. В случае делегирования различных управленческих функций при реализации проектов по глубокой переработке зерна повысится эффективность различных отраслей АПК, а потребители получают высокотехнологичную отечественную продукцию, лизин, биотопливо, аминокислоты и т.д. На рисунке 1 представлена схема, показывающую ступени глубокой переработки зерна, а также уровень инвестиционных вложений разработанную Высшей школой экономики [14].

Следует отметить, что от глубины переработки зерновых культур будет зависеть как степень риска для инвестора, так и объемы получаемой прибыли инвесторами. Безусловно, что проекты данного типа потребует существенных капитальных вложений, а именно миллиарды рублей, в то время как срок окупаемости по данным проектам будет значительным. В этой связи инвестор должен иметь не только гарантии государства, но и детальное технико-экономическое обоснование данного проекта, учитывающего как риски, так и различные сценарии развития.

Немаловажным фактором для успешной реализации проектов по глубокой переработке зерна является наличие логистической инфраструктуры и обеспечение

кадровыми ресурсами, что повлияет на затратную часть инвестиционного проекта [2, 17].



Источник: по данным ГосНИИГенетика

Рисунок 1. Уровни глубокой переработки зерна

В качестве примера рассмотрим проект по производству продукции глубокой переработки зерна в Саратовской области мощностью не менее 300 тонн пшеницы в сутки [16]. Основные показатели проекта по производству продукции следующие:

- производство муки при переработке пшеницы – до 80%;
- производство отрубей при обработке пшеницы – до 20%;
- доля крахмала в зерне пшеницы составляет – до 60%.

Основным сельскохозяйственным сырьем для проекта по глубокой переработке зерна на территории Саратовской области является пшеница, обладающая всеми необходимыми характеристиками [3, 12].

Следует обратить внимание, что при реализации аналогичных проектов в других регионах при выборе сырья необходимо учитывать их месторасположение по географическому признаку и специфические особенности сельскохозяйственных предприятий [5, 10, 11].

С учетом посевных площадей пшеницы на территории Саратовской области в 2022 более 1 миллиона гектар мощность в триста тысяч тонн будет являться оптимальной.

При оценке эффективности инвестиционного проекта по глубокой переработке зерна, учтем капитальные вложения в размере 5,9 миллиардов а предполагаемые доходы от его реализации произведенной продукции составит 4,3 миллиардов рублей.

На основании проведенных расчетов экономической эффективности инвестиционного проекта по глубокой переработке зерна получены показатели экономической и коммерческой эффективности, представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели эффективности проектов по глубокой переработке зерна

№	Критерий оценки	Результат
1	Рентабельность инвестиций (ROI)	42%
2	Срок окупаемости (P)	2,12 лет
3	Чистый дисконтированный доход (NPV)	8,45 млрд.руб.
4	Индекс доходности (IR)	1,34
5	Внутренняя норма доходности (IRR)	49%
6	Дисконтированный срок окупаемости (DPP)	3,13 лет

Таким образом, на основании данных, представленных в таблице 2, можно сделать вывод, что реализация инвестиционного проекта по глубокой переработке зерна на территории Саратовской области является эффективным мероприятием с экономической точки зрения. Внедрение данных проектов на территории региона позволит также создать новые рабочие места и создать высокотехнологичный зерновой центр.

Список источников

1. Бельская, О. В. Инвестиции в экспорт продукции агропромышленного комплекса / О. В. Бельская // Технологии и инновации : сборник научных статей научно-педагогических работников, аспирантов и обучающихся / ФГБОУ ВО Великолукская ГСХА. – Великие Луки : Великолукская государственная сельскохозяйственная академия, 2022. – С. 30-33.
2. Власова, О. В. Развитие логистической инфраструктуры экспорта зерна на региональном уровне / О. В. Власова // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 11(116). – С. 248-253. – EDN WMEEIK.
3. Власова, О. В. Резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Ершовском районе Саратовской области / О. В. Власова, А. А. Ребров // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Саратов, 25 декабря 2020 года. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. – С. 47-51. – EDN WCYCEE.
4. Власова, О. В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы : Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES..

5. Воротников И.Л. Реализация инвестиционных проектов по глубокой переработке зерна на основе государственно-частного партнерства / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 1(150). – С. 810-815.

6. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.

7. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

8. Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. Саратов, 2014.

9. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов : Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

10. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

11. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003

12. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

13. Орлова В.Н., Серов Е.В., Николаев Д.В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. //Agriculture 4.0: докл. к XXI Агр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 128 с

14. Рынок глубокой переработки зерна — итоги 2021 года и будущее отрасли. [Электронный ресурс]: <https://starchunion.com/3124-2/>

15. Рынок продукции глубокой переработки зерна в РФ: состояние, перспективы.// Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. [Электронный ресурс]: <https://dcenter.hse.ru/>

16. Савон Д.Ю., Колотырин К.П. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // Экономика в промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.

17. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Колотырин К.П., Ребров А.А., 2024

Научная статья

УДК 338.2

ORCID¹ 0009-0009-0572-9830

ORCID² 0000-0002-7620-1402

Тенденции развития сельских территорий: взгляд в будущее

Леонид Сергеевич Коростелев¹

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

id.i2010@mail.ru

Юлия Викторовна Герауф²

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

julia_gerauf@mail.ru

Аннотация. Данная научная статья рассматривает перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий, выделяя основные направления и стратегии для достижения устойчивого развития. В результате исследования были выделены следующие направления и стратегии: развитие инноваций, улучшение инфраструктуры, увеличение доступности образования и здравоохранения, активное привлечение финансирования и создание сильных партнерских связей.

Ключевые слова: сельские территории, сельское хозяйство, инновации, устойчивое развитие.

Trends in rural development: a look into the future

Leonid S. Korostelev¹

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia

id.i2010@mail.ru

Yulia V. Gerauf²

Altai State Agrarian University, Barnaul, Russia

julia_gerauf@mail.ru

Abstract. This scientific article examines the prospects for the development of agriculture and rural areas, highlighting the main directions and strategies for achieving sustainable development. As a result of the study, the following directions and strategies were identified: developing innovation, improving infrastructure, increasing access to education and healthcare, actively attracting funding and creating strong partnerships.

Keywords: rural areas, agriculture, innovation, sustainable development.

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей экономики многих стран. Оно не только обеспечивает население продовольствием, но также является источником сырья для промышленности и создает рабочие места на сельских территориях. Однако, в современных условиях сельское хозяйство сталкивается с множеством вызовов и проблем. Для повышения эффективности и устойчивости сельского хозяйства и сельских территорий необходимы новые направления и стратегии развития.

Для сельского хозяйства и сельских территорий необходимо внедрение новых технологий и инноваций. Это включает в себя использование современных методов обработки земли, механизации процессов, применение умных систем управления, использование генетически модифицированных организмов и разработку новых сортов культур. Инновации также могут быть связаны с развитием альтернативных источников энергии, таких как солнечная и ветровая энергия, что позволит снизить зависимость от ископаемых ресурсов и сократить выбросы парниковых газов [2].

Доступность и качество инфраструктуры являются ключевыми факторами для развития сельского хозяйства и сельских территорий. Необходимо улучшение дорожной сети, водоснабжения, электроснабжения и телекоммуникаций. Также важно создание современных хранилищ для сельскохозяйственной продукции и развитие логистических центров для ее эффективной транспортировки и хранения.

Одной из основных проблем сельских территорий является недостаточное количество школ и медицинских учреждений. Для достижения устойчивого развития сельского хозяйства необходимо обеспечить доступ к качественному образованию и медицинскому обслуживанию. Это поможет повысить уровень образования и квалификации сельскохозяйственных работников, а также улучшить здоровье сельского населения.

Для успешного развития сельского хозяйства и сельских территорий необходимо привлечение инвестиций и финансирования. Государственные и международные организации должны создавать условия для предоставления финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителям и фермерам, в том числе:

1. Развитие сети агротехнологических центров, которые предоставляют сельскохозяйственным предприятиям доступ к современным агротехнологиям и обучение по их применению [1].

2. Разработка стратегии развития сельских территорий на основе участия сообщества. В некоторых странах проводятся проекты по разработке стратегий развития сельских территорий, которые основаны на активном участии местного населения.

Сельская местность занимает две трети площади Российской Федерации, где проживает 37,3 млн. человек - 26% от общей численности и расположено около 150 тыс. сельских населенных пунктов, объединенных в 24409 сельских администраций и 1865 административных районов. Динамика численности населения федеральных округов (ФО) России за 2022 г., представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Динамика численности населения ФО России за 2022 г. [4]

Основная отрасль сельской экономики - сельское и лесное хозяйство, где занято 38% сельского населения; в промышленности работает 12% сельских жителей, в прочих отраслях - 30%. Структура муниципальных образований и сельских населенных пунктов в РФ за 2022 г. представлена на рисунке 2.



Рисунок 2. Структура муниципальных образований и сельских населенных пунктов в РФ за 2022 г. [4]

Народнохозяйственные функции села многообразны и органично вписываются в кооперативную форму организации.

3. Отчёт продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) о состоянии мирового сельского хозяйства, которая выпускает ежегодный отчёт о состоянии мирового сельского хозяйства, анализирующий тенденции и вызовы в отрасли [5].

4. Отчёт о сельском развитии Всемирного банка, который включает в себя анализ сельскохозяйственного сектора в различных странах мира. Отчёт идентифицирует главные тенденции, проблемы и возможности в отрасли и предлагает политические и стратегические рекомендации для повышения эффективности и устойчивости сельского хозяйства [3].

Эти примеры демонстрируют разнообразие методов и подходов, которые можно использовать для развития сельского хозяйства и сельских территорий. Они также подчёркивают важность научных исследований, аналитики данных и мониторинга для оценки эффективности принятых мер и разработки дальнейших стратегий развития.

Таким образом, развитие сельского хозяйства и сельских территорий является важной задачей для достижения устойчивого развития. Представленные направления и стратегии могут служить основой для создания политик и программ, которые будут способствовать их эффективному развитию. Однако, для успешной реализации необходимо учет местных особенностей, потребностей и потенциала каждой территории. Кроме того, необходимо непрерывное научное исследование и мониторинг для определения эффективности принятых мер и внесения соответствующих корректировок в стратегии развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Список источников

1. Молокова А.А., Герауф Ю.В. Цифровизация как ключевой фактор развития сельского хозяйства // Актуальные вопросы аграрной науки. 2022. № 45. С. 64-71

2. Тыщенко Е.П., Герауф Ю.В. Эффективность инновационной сферы в аграрном бизнесе // Аграрная наука сельскому хозяйству: сб. мат. XVIII Междунар. науч.-практ. конф: в 2 кн. – Барнаул, 2023. С. 83-85..

3. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/>

4. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://government.ru/department/250/events/>

5. Официальный сайт Организации североатлантического договора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.nato.int/cps/>

© Коростелев Л.С., Герауф Ю.В., 2024

Научная статья
УДК 339.13.012.
ORCID 0000-0002-0523-4901

Направления импортозамещения в аграрном секторе экономики

Андрей Андреевич Кузнецов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

630milovanov1612@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается импортозамещающая модель развития АПК России, выделены ее особенности и недостатки. Проведено сравнение стратегии импортозамещения и стратегии экспортоориентации экономики. Раскрыты синергетические эффекты импортозамещения. На основе анализа фактических данных по производству основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации в 2017–2023 г. г. делается вывод о необходимости роста доли импортозамещающей продукции в АПК и возможности осуществления продовольственной независимости страны в ближайшем будущем.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, импортозамещения, импортозамещающая модель, санкции, синергетические эффекты.

Directions of import substitution in the agricultural sector of the economy

Andrey A. Kuznetsov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

630milovanov1612@mail.ru

Abstract. The article examines the import-substituting model of the development of the agro-industrial complex of Russia, highlights its features and disadvantages. A comparison of the strategy of import substitution and the strategy of export orientation of the economy is carried out. The synergistic effects of import substitution are revealed. Based on the analysis of actual data on the production of the main types of import-substituting food products in the Russian Federation in 2017-2023, it is concluded that it is necessary to increase the share of import-substituting products in the agro-industrial complex and the possibility of realizing the country's food independence in the near future.

Keywords: agro-industrial complex, food security, import substitution, import substitution model, sanctions, synergetic effects.

Внедрение в современных условиях импортозамещающей модели вызвано введением санкций и необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны. Импортозамещение – приоритетная и долгосрочная цель развития АПК страны [5, 10]. Если провести сравнение стратегии импортозамещения и экспортоориентированной стратегии, то видно, что первая стратегия направлена на развитие внутреннего производства и удовлетворение внутреннего спроса, а вторая – на развитие внутреннего производства и удовлетворение запросов внешних потребителей, а также развитие мирохозяйственных связей и международную кооперацию стран [18].

Таблица 1 – Сравнение стратегий развития экономики страны

Стратегия импортозамещения	Стратегия экспортоориентирования
Ориентация на внутренний рынок	Замена сырьевой направленности на промышленную
Защита от высоких тарифов и импортных квот	Конкуренция в обеспечении эффективности и росте производства
Организация собственного производства	Свободная торговля
Диверсификация местной промышленности	Переориентация узких национальных рынков на емкие мировые

Анализ информации, представленной в таблице 1, свидетельствует о том, что стратегия импортозамещения ориентирована на внутренний рынок и организацию собственного производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки на месте, имеет целью защиту от импортных квот, механизмом ее реализации выступает диверсификация производства в АПК России и развитие агропромышленных кластеров [1].

Замещение импорта в АПК должно способствовать активному внедрению инструментов его экономической поддержки, оптимизации логистических процессов взаимодействия партнеров и решению проблем распределения и потребления не только продукции, но и сырья [3, 19].

Особое значение необходимо уделять мерам господдержки АПК [2]. В 2023 году господдержка АПК была увеличена и составит 445,8 млрд. руб. [8]. Цель этих мер – усиление импортозамещения и комплексное развитие АПК.

Все предприятия АПК взаимосвязаны и взаимодействуют. Поэтому их кооперационные связи содействуют возникновению синергетических эффектов.

При импортозамещении возникает положительный синергетический эффект, а недостаточное инновационное развитие экономики АПК существенно снижает его результаты деятельности [4, 11, 18]. Здесь наблюдается превращение положительных синергетических эффектов в отрицательные [13]. В этом случае в экономике возникают отрицательные бифуркационные «лифты», провоцирующие дестабилизационные процессы [14]. Они приводят к уменьшению оптимизационных процессов и «гашению» точек роста экономики АПК. В конечном счете это обуславливает снижение эффективности хозяйствования и появлению

отрицательных синергетических эффектов. Чтобы этого не наблюдалось, необходима эффективная политика импортозамещения в российском АПК и продуманный механизм ее реализации [17]. Эти выводы можно подтвердить фактическими данными.

Анализ объемов производства основных видов продуктов питания в нашей стране, позволяет сделать вывод о том, что в 2022 году объемы производства мяса крупного рогатого скота меньше 2021 года на 9 тыс. тонн (3,7%), а по мясу свинины больше на 218 тыс. тонн (7,7%). При этом производство фруктов и овощей в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2021 годом, соответственно, на 30 тыс. тонн (22, 2%) по овощам и на 8,8 тыс. тонн (19,7%) по фруктам [16].

Вместе с тем показатели в 2020 году были существенно выше, чем в 2019 году. Наилучшие результаты получены в производстве тепличных овощей – рост составил 29,0%, свинины – на 13,2%, рыбы – на 6,9% и сыров – на 5,9%. Самые низкие показатели отмечены в производстве птицы – уменьшение составило 0,19%. Однако следует отметить, что наибольший вес в импортозамещающей продукции имеет молоко с показателем 5 628 000 тонн в 2020 году (3,7%). Так, в 2020 году доля продуктов питания и сельскохозяйственного сырья составила 12,44% от общего объема импорта России, а в 2017 году – 12,7% [8].

В области семеноводства так же наблюдаются положительные процессы. Согласно доктрине продовольственной безопасности, Россия должна обеспечивать себя семенами отечественной селекции основных сельхозкультур более чем на 75%. По зерновой целевой показатель достигнут, а по ряду культур даже превзойден. Так, по данным Федерального научного центра кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса, семенами, выведенными российскими селекционерами, засеваются 87% площадей озимой пшеницы и 92% площадей овса, а по рису и гречихе — 100% [8].

В тоже время ситуация с подсолнечником, кукурузой, соей, картофелем, сахарной свеклой и многими видами овощей далеко не стабильная [7].

По данным Национальной ассоциации производителей кукурузы и подсолнечника (НАПСКиП), семенами кукурузы иностранной селекции засеваются около 50% площадей, зарубежные гибриды подсолнечника составляют 70% от общего числа посевов [12].

Отечественные сорта и гибриды основных овощных культур частной селекции занимают около 14% посевных площадей в товарном овощеводстве [6], а государственной селекции — только около 2,5% — в общей сложности чуть больше 16%, причем сорта государственной селекции созданы много лет назад. При этом в стране работает около сотни селекционных центров (НИИ и коммерческих структур), являющихся оригинаторами сортов сельскохозяйственных растений, почти тысяча хозяйств имеет статус семеноводческих [9].

Один из факторов, тормозящих рост доли семян отечественной селекции в сельскохозяйственном производстве, на который уже неоднократно обращали внимание на отраслевых мероприятиях и обсуждали на разных уровнях, — отсутствие активного продвижения достижений отечественных селекционеров, выделение площадок под демонстрационные посеы в регионах. [15]

В 2022 году, в целом по стране заложено 2155 демонстрационных площадок, из них по кукурузе — 812, сахарной свекле — 360, сое — 368, подсолнечнику — 615. Опыт в масштабах страны наглядно продемонстрировал высокую урожайность российских семян, качество получаемой продукции и максимальную эффективность в конкретных (по регионам) природно-климатических условиях [16].

Национальный проект «Наука» предусматривает создание пяти агробиотехнопарков. Для этих целей создаются 35 селекционных семеноводческих центров, предусматривается их финансирование в размере 3,5 млрд руб. [18]. В этих структурах планируется консолидировать усилия селекционеров, агрохимиков и IT-специалистов.

Таким образом, в развитии стратегии импортозамещения в АПК и смежных секторах экономики реализуются многие направления, которые в совокупности могут улучшить текущую ситуацию. Наряду с положительными тенденциями в импортозамещения в аграрном секторе существуют проблемы и негативные аспекты. Одной из основных проблем остается значительная технологическая зависимость России от импортного оборудования. Более 65% производств в России находятся в высокой зависимости от используемого импортного оборудования.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Кластеризация в экономике: предпосылки, закономерности, механизмы / Л. А. Александрова. – Саратов : Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. – 196 с. – ISBN 5-87309-479-9. – EDN SBRUFХ.

2. Васильченко М.Я., Голубева А.А. Новые приоритеты развития агропромышленного комплекса в регионах РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, как основа повышения стимулирующей роли государственной поддержки // Финансовая экономика. 2020. № 9. С. 17-24.

3. Власова, О. В. Развитие логистической инфраструктуры экспорта зерна на региональном уровне / О. В. Власова // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 11(116). – С. 248-253. – EDN WMEEIK.

4. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

5. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.

6. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009

7. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
8. Господдержка АПК в 2023 году будет расширена. — URL: <https://rg.ru/2022/12/30> (дата обращения: 18.12.2023).
9. Импортозамещающая и экспортоориентированная модель развития. — URL: <https://studopedia.ru/10-210591> (дата обращения: 19.06.2023).
10. Минеева Л.Н. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции Саратовской области: опыт и перспективы развития // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 72-76.
11. Мурашова А.С., Голубева А.А. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
12. Остапенко Т.В. Особенности импортозамещения в АПК в условиях новых вызовов / Т.В. Остапенко // Вектор экономики. — 2022. — № 11.
13. Порезанова Е.В. Виды синергизма в экономике России / Е.В. Порезанова // Интеграция современных научных исследований в развитие общества: сб. науч. ст. — Т.1. — Кемерово: ЗапСибНЦ, 2018. — С. 44-46.
14. Порезанова Е.В. Законы возникновения синергетических эффектов в экономике России / Е.В. Порезанова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. — 2022. — Т. 22, вып.1. — С. 20-25.
15. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Центр трансфера технологий Вавиловского университета // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 452-457.
16. Росстат. — URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 16.06.2023).
17. Соколова О.Ю. Импортозамещение как стратегия промышленной политики / О.Ю. Соколова, Е.А. Колотырин, В.А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2017. — № 1 (41). — С. 130-139.
18. Тенденции импортозамещения в промышленности в 2022-2023 гг. — М.: НИУ ВШЭ, 2023. — 9 с.
19. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . — 2017. — Vol. 38, No. 49. — P. 24. — EDN XYDDFR.

Научная статья
УДК 637.1
ORCID¹ 0000-0003-4401-6963

Перспективы развития регионального рынка функциональных продуктов питания на основе козьего молока

Тимур Бахтиёрович Ледяев¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
ledyaev_1995@mail.ru

Маргарита Васильевна Забелина

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
mvzabelina@mail.ru

Даниил Дмитриевич Горошко

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
goroshko.danya@yandex.ru

Валерия Сергеевна Кадушина

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
taynayaagentka@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются тенденции, сложившиеся в разрезе изменения структуры и динамики российского рынка козьего молока, затронуты некоторые направления производства продуктов питания из молока данных животных. Отмечены полезные свойства функциональных продуктов (йогурты на основе козьего молока с заданными параметрами). Сделаны выводы о перспективности и рентабельности производства таких продуктов ввиду их повышающегося спроса на рынке молочной продукции.

Ключевые слова: рынок козьего молока, продукты переработки молока, функциональные продукты, йогурты на основе козьего молока

Prospects for the development of the regional food market based on goat milk

Timur B. Ledyayev

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia
ledyaev_1995@mail.ru

Margarita V. Zabelina

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

mvzabelina@mail.ru

Daniil D. Goroshko

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

goroshko.danya@yandex.ru

Valeria S. Kadushina

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

taynayaagentka@gmail.com

Abstract. The article examines the trends that have developed in terms of changes in the structure and dynamics of the Russian goat milk market, and touches on some areas of food production from the milk of these animals. The beneficial properties of functional products (yoghurts based on goat milk with specified parameters) are noted. Conclusions have been drawn about the prospects and profitability of the production of such products due to their increasing demand in the dairy market.

Keywords: goat milk market, milk processing products, functional products, goat milk-based yoghurts

Введение. Козье молоко как сырье обладает уникальными свойствами: пониженное содержание β s1-казеина придает ему гипоаллергенность; преобладание β -казеина способствует быстрому образованию в желудке малышей легкоперевариваемого сгустка; высокая нативная степень дисперсности жира улучшает его усвоение детским организмом; большое количество ПНЖК (полиненасыщенных жирных кислот) – линолевой и линоленовой, которые, как известно, повышают устойчивость организма к инфекционным заболеваниям, нормализуют холестериновый обмен, при этом обладают противовоспалительным действием, обеспечивая правильный рост и метаболизм его в целом. Оно может служить профилактическим средством против раковых заболеваний, оказывает положительный эффект при заболеваниях дыхательных путей, туберкулезе, аллергии, экземе.

Основная часть. В настоящее время в мире производится около 15 млн тонн козьего молока. Это 2,5% от молока, полученного от различных видов животных в мире. Наиболее развит рынок козьего молока в Европе.

Основной объем этого продукта производят в двух группах стран: бедных развивающихся (Африка и Индия) и странах с развитой культурой потребления (в основном Европа).

Сыры являются ключевым продуктом переработки козьего молока. Безоговорочным лидером в этом секторе является Франция, которая производит 100 000 тонн козьего сыра. Из них только 10% идет на экспорт. В Греции и Испании также есть традиции потребления козьего молока. Последняя, в свою очередь, поставляет во Францию большой объем козьего молока [4]. Можно также выделить Голландию, поскольку в этой стране научились производить сухое козье молоко. И сейчас его поставляют в том числе на китайский рынок.

В России производится примерно 250 тыс. тонн козьего молока. Данные приблизительные, поскольку более 90% – это нетоварное молоко из личных подсобных хозяйств. Товарный объем равен 20-30 тыс. тонн (рисунок 1). Примерно 50% козьего молока идет на пастеризацию и прямой розлив, оставшаяся часть – на сыры. Набирает популярность производство кисломолочной продукции, в первую очередь, йогуртов. Нужно отметить, что производители рассчитывают на современные тренды – детское и здоровое питание, которые «набирают обороты» среди населения.



Рисунок 1. Рынок козьего молока [1, 3]

Каналы продаж продукции из козьего молока весьма ограничены. В них входят «дорогие» продуктовые сети («ВкусВилл», «Азбука Вкуса»), фермерские магазины, фирменная розница и интернет-магазины [4].

В 2013 году Россия импортировала приличные объемы козьего молока – почти 10 тысяч тонн в натуральном эквиваленте. Ключевой объем импорта приходился на европейские сыры – почти 1000 тонн. Однако после введения продуктового эмбарго объем импорта сыров из Европы сократился до 0,5 тыс. тонн. Это

позволило усилиться отечественным производителям. Однако в случае отмены эмбарго конкурировать с импортом будет достаточно сложно [2, 4, 12].

В России всего 10-15 козых ферм с поголовьем более одной тысячи голов («Лукоз», «Приозерское», «УГМК Агро», «Волжские сыры», «Лактис», «Приневское», «Пущинское молоко» и др.). Большинство из них имеет собственную переработку: выпускают сыры, молоко и йогурты в расчете на развитие рынка детского питания.

Рынок сыров в России динамично развивается, заявляются все новые проекты. По мнению экспертов, в долгосрочной перспективе культура потребления козых и овечьих сыров может достигнуть уровня европейских стран (1,5-2%).

Основной потенциал рынка козьего молока скрыт в сегменте гипоаллергенной молочной продукции для детей, поскольку 28% малышей до года страдают непереносимостью коровьего молока. Однако практики применения козьего молока и рекомендаций Минздрава в РФ пока нет.

Власти регионов РФ активно поддерживают козоводство [7]. Это направление сейчас популярно для государственной поддержки семейных ферм и программ для начинающих фермеров [1, 3]. Более крупные хозяйства также имеют возможность получить от органов власти возмещение части затрат [5].

Аналитики считают, что рост числа людей, заботящихся о своем здоровье в последнее время, будет способствовать росту рынка козьего молока. Считается, что это молоко легче усваивается организмом, богато жирными кислотами и кальцием, а также имеет свойства, наиболее схожие с человеческим молоком [8]. Это стимулирует развитие отрасли по производству сухих молочных смесей, предназначенных для детского питания [6].

Создание функциональных продуктов питания стало перспективным и значимым направлением в пищевой промышленности [9, 10]. Производство кисломолочных напитков направленного действия включает в себя введение в рецептуру растительных компонентов. В результате чего происходит обогащение их витаминами, минеральными веществами, органическими кислотами, пищевыми волокнами, что приводит к повышению содержания этих жизненно важных ингредиентов в продуктах повседневного спроса и благотворно воздействует на организм человека. Множество публикационных материалов говорит о том, что применение растительного сырья в кисломолочных продуктах оказывает положительное влияние на их качество. В исследованиях Эзергайля К.В., Филатова А.С., Мельникова А.Г. и др. отмечается, что особое значение приобретает подбор рецептур продуктов с высокой биологической ценностью путем комбинирования компонентов животного и растительного происхождения. Поэтому создание специализированных пищевых продуктов является одним из перспективных направлений, что позволит дать важный импульс развитию молочного козоводства, производству и переработке козьего молока с целью повышения эффективности отрасли и расширения ассортимента молочной продукции [11].

А, учитывая, что йогурты являются наиболее востребованными кисломолочными напитками в мире, поскольку многие люди отмечают их высокие потребительские свойства, разнообразие ассортимента и наличие в их составе огромного

количества пробиотиков и пребиотиков, то неоспорим тот факт, что данный вид функциональных продуктов питания нуждается в популяризации среди людей, заботящихся о своем здоровье, а также активной рекламе среди молодых групп населения.

Нами была разработана технология кисломолочного напитка (йогурта) функционального назначения из молока зааненских коз третьей лактации, в состав которого входят пробиотики – смеси заквасочных микроорганизмов термофильных молочнокислых стрептококков и болгарской кисломолочной палочки, натуральный ингредиент растительного происхождения – кэроба (обжаренного порошка плодов рожкового дерева) или цератонии стручковой. Стоит отметить, что данный ингредиент обладает низким гликемическим индексом, а это означает, что он идеально подходит для людей, больных диабетом. По данной тематике была подана заявка на патент № 2022133115 РФ на изобретение, которая в настоящее время находится на экспертной оценке.

В ходе оценки органолептических показателей дегустаторами был выбран образец № 3 с концентрацией кэроба 0,6 %, который отличался однородной консистенцией, приятным кисломолочным запахом и сладковатым привкусом кэроба.

Заключение. Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что производство йогуртов на основе козьего молока с разными наполнителями является перспективным и высоко rentабельным мероприятием, позволяющим обеспечить стимулы для развития сегмента кисломолочных продуктов в России. Под «стимулами» подразумеваются применение инновационных технологий производства и разработка новых рецептов йогуртов с разными наполнителями для обеспечения функционального питания населения нашей страны.

Список источников

1. Андрющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
2. Голубев А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8 -12
3. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.
4. Груздев, А. В мире производится порядка 15 млн. тонн козьего молока, в России – 250 тыс. тонн / Груздев, А. [Электронный ресурс] // <https://advis.ru/> [сайт]. — URL: https://advis.ru/php/view_news_ajax.php?id=642A44B3-E8B3-C34A-BA0F-D6DE51D065ED (дата обращения: 12.10.2023).
5. Груздев, А.К., Перспективы развития рынка козьего молока в России / А.К. Груздев. – Текст: непосредственный // Вятская губерния, 2018. – № 10. – С. 36-38.

6. Маркин, А. Анализ российского рынка продуктов из козьего молока: ожидается рост доли крупных игроков / Маркин А. [Электронный ресурс] // www.megaresearch.ru: [сайт]. — URL: https://www.megaresearch.ru/news_in/analiz-rossijskogo-rynka-produktov-iz-kozego-moloka (дата обращения: 09.09.2023).

7. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Саратов, 2015

8. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

9. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

10. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Возможности и ограничения развития отечественного рынка фулфуд. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией И.Ф. Сухановой и И.А. Родионовой. Саратов, 2023. С. 171-174

11. Растительные компоненты в кисломолочных продуктах из козьего молока / К.В. Эзергайль, А.С. Филатов, А.Г. Мельников [и др.] // Молочная промышленность. – 2020. – № 12. – С. 34-35. – DOI 10.31515/1019-8946-2020-12-34-35. – EDN WNQGAC.

12. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Ледяев Т.Б., Забелина М.В., Горошко Д.Д., Кадушина В.С., 2024

Научная статья
УДК 338.49
ORCID 0000-0002-1992-76

Основные проблемы в развитии инфраструктуры для сельского населения страны

Павел Вадимович Леонов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

sarvolga666@mail.ru

Аннотация: Рассмотрены все актуальные проблемы в преобразовании социальной инфраструктуры сельских территорий, акцентировано внимание на необходимости рассмотрения новых инструментов воздействия на миграцию сельской части населения страны в пользу крупных населенных пунктов. Проведен анализ основных причин, которые приводят к миграции сельского населения, рассмотрены варианты решения основных проблем.

Ключевые слова: Социальная инфраструктура, сельские территории, проблема миграции

Pavel V. Leonov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

sarvolga666@mail.ru

The main problems in the development of infrastructure for the rural population of the country

Abstract. All current problems in the transformation of the social infrastructure of rural areas are considered, attention is focused on the need to consider new tools to influence the migration of the rural part of the country's population in favor of large settlements. The analysis of the main causes that lead to migration of the rural population is carried out, options for solving the main problems are considered.

Keywords: social infrastructure, rural areas, migration problem

Развитие сельских территорий в Российской Федерации не стоит на месте и имеет положительную тенденцию. Ежегодные статистические данные говорят о работе Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года. Хотя тенденция имеет положительные показатели, развитие происходит недостаточно быстро. Именно поэтому повышение уровня занятости, качества жизни, доступ-

ности социальных услуг для сельского населения по-прежнему для органов государственной власти является стратегически важной задачей, ведь дальнейшее развитие АПК России возможно только при условии устойчивого комплексного развития сельских территорий [3].

Повышение качества жизни сельского населения – приоритетный вопрос, в ходе опроса жителей разных регионов страны, одной из главных причин нежелания граждан Российской Федерации располагаться в сельской местности именно обеспечение всем необходимым для комфортного проживания. Как показало время, введение выплат для граждан, изъявивших желание продолжить жизнь на территории того или иного сельского комплекса (в том числе поселения) недостаточный инструмент.

Для нормального обеспечения сельских территорий квалифицированными кадрами, в том числе из крупных городов, необходимо решить вопрос потребностей, а с каждым годом их все больше. Наличие на территории одного сельского поселения (села, деревни, станицы) одной школы, одной больницы, одного местного клуба, уже десятки лет не гарантируют тотальную миграцию в сторону крупных городов, именно поэтому, проблема развития сельских территорий, в том числе инфраструктуры, является вопросом номер один для сохранения квалифицированных кадров, и разработки нормативных документов, конкретной стратегии с выделением существенного бюджета, но все это не осуществимо, пока проблема миграции сельского населения не будет рассмотрена с другой стороны [2].

На основании статистических данных установлено, что ресурсы на одного сельского жителя, включающие все денежные и натуральные поступления, составляют 67% от городского уровня. В результате около 27% сельчан живет за чертой бедности, в то время как среди горожан доля населения с денежными доходами ниже черты бедности – 8% [1].

Проблемы обеспечения сельского населения не только в обеспечение рабочей инфраструктурой, но и в вопросе социальных услуг [5]. Так, в целях сокращения затрат на содержание объектов социальной инфраструктуры на селе долгое время проводилась политика по «оптимизации» сети учреждений социальной сферы, результатом которой стало массовое закрытие малокомплектных сельских школ, детсадов, медицинских и культурных учреждений, невозможный ввод новых объектов, и уменьшение плотности их размещения [7]. Проблемы обстоят и в жилищном фонде сельских территорий, здесь существуют две острые проблемы:

1) всеми видами благоустройства оборудована только 30% территории, когда городская среда благоустроена на 80%, а разница по отдельным видам благоустройства на селе и в городе достигает показателя – 2,5 раза.

2) аварийный жилищный фонд села в два раза превышает показатель городской среды, и это в том случае, когда нет необходимости в строительстве высокоэтажных домов на селе [6].

Такие проблемы в первую очередь приводят к проблемам демографии среды населения сельских территорий [10]. Так, согласно прогнозу Росстата в дальнейшем этот процесс ускорится и к 2036 году численность сельского населения сократится еще на 4,6 миллиона (до 33 миллионов). Это не только подрывает трудовую и ресурсную базу для выполнения сельскими территориями их функции по производству сельскохозяйственной продукции и продовольствия, но и других общенациональных функций (культурной, этнической, экологической, рекреационной, пространственно-коммуникационной и геополитической), а также ограничивает возможности реализации общегосударственных целей в области демографического и социального развития [4].

Одной из проблем при реализации государственных программ по развитию сельских территорий, отсутствие между собой координации. Так, Министерство сельского хозяйства России не имеет полномочий по координации деятельности других министерств и ведомств на сельских территориях, кроме того, эффективная реализация запланированных государственных программ не сможет быть осуществлена без четкой стратегии развития со стороны субъектов Российской Федерации, в которых в обязательном порядке должны быть прописаны все способы поддержки медикам, учителям и другим специалистам социальной сферы села, а также поддержки местных инициатив граждан, которые проживают в сельской местности, в целях активизации участия сельского населения в решении вопросов, непосредственно затрагивающих социально-экономическое развитие сельских территорий [11, 12].

Нельзя не отметить, что на территории Саратовской области была реализована комплексная программа развития территорий на период 2019-2021 годы, целью которой было повышение качества жизни и уровня населения, для примера, в семи отдаленных районах области - Озинском, Романовском, Самойловском, Турковском, Ивантеевском, Алгайском, Перелюбском - был решен тот или иной «острый» вопрос [8, 9].

Поддержка населения со стороны государства осуществляется в соответствии с тем или иным правовым документом, но для обратной миграции населения этого недостаточно. В рамках социального опроса разных слоев населения установлено, что отсутствие достаточно развитой инфраструктуры, куда входят не только объекты первой необходимости (школы, детские сады, больницы,) является одной из ключевых проблем для переезда. В случае удовлетворения населения всеми необходимыми объектами (в рамках опроса: магазины, парки, развлекательные центры, спортивные центры, аптеки), пусть и не в масштабе города, для создания правильного «экономического климата» останется только вопрос времени.

Список источников

1. Аналитический вестник № 5 (719) «О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий»;

2. Голубева, А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 35-41.

3. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

4. Данилова С.Н. К вопросу об обеспечении устойчивого развития сельских территорий. В сборнике: Устойчивое развитие России в период нестабильности: внешние вызовы и перспективы Материалы XII очной международной научно-практической конференции. 2018.с. 177;

5. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений / Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 2. С. 66-75.

6. Проваленова Н.В., Касимов А.А. Ключевые проблемы и основные направления развития социальной инфраструктуры сельских территорий [Электронный ресурс]. URL <https://cyberleninka.ru/article/n/klyucheveye-problemy-i-osnovnyye-napravleniya-razvitiya-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy/viewer> (Дата обращения 03.12.2023).

7. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А., Провидонова Н.В. // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С. 79-84.

8. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области / Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. // Аграрный научный журнал. 2018. № 10. С. 96-100.

9. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / Черняев А.А., Юркова М.С., Голубева А.А., Трофимова В.И. // Проблемы агрорынка. 2018. № 4. С. 189-195.

10. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 1. С. 113-126.

11. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2018. № 3 (55). С. 86-93.

12. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303-310.

Научная статья
УДК 631
ORCID¹ 0000-0003-2715-1311

**Урожайность яровой мягкой пшеницы в зависимости от конструкции
лесных полос и минерального питания**

Евгений Николаевич Мартынов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy2Sur@andex.ru

Валерий Геннадиевич Попов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy2Sur@andex.ru

Андрей Владимирович Панфилов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy2Sur@andex.ru

Роман Викторович Марискин

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy2Sur@andex.ru

Александр Александрович Лазарев

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy2Sur@andex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты исследований зависимости урожайности яровой мягкой пшеницы от увлажнения лет, конструкции лесных полос и минерального питания.

Ключевые слова: яровая мягкая пшеница, лесная полоса, сорт, урожайность, минеральное питание.

**The yield of spring soft wheat depends on the design of forest strips
and mineral nutrition**

Evgeny N. Martynov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Valery G. Popov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Andrey V. Panfilov¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Roman V. Mariskin

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Alexander A. Lazarev

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Abstract. The article presents the results of research on the dependence of the yield of spring soft wheat on the moisture content of years, the design of forest strips and mineral nutrition.

Keywords: spring soft wheat, forest strip, variety, yield, mineral nutrition.

Погодные условия Саратовской области, отличаются дефицитом влаги при высоких температурах воздуха и хорошим плодородием почв [2]. Это способствует получению высоких показателей качества зерна [5]. В связи с повышением засушливости летнего периода, вызвавшим смещение зернового производства региона в пользу озимых зерновых культур, роль яровой пшеницы незаслуженно снижается [7, 8]. Однако при получаемой урожайности озимой пшеницы с чистым паром низкого качества зерна, яровая мягкая пшеница должна сохранять необходимую долю в структуре зерновых культур [6, 9, 10]. В связи с этим, для достижения стабильной и экономически оправданной урожайности яровой мягкой пшеницы необходимо внедрение засухоустойчивых сортов [3, 4, 12].

Наилучшие показатели качества зерна яровой мягкой пшеницы под влиянием минеральных удобрений получены у сорта Саратовская 73. На варианте применения минеральных удобрений показатели качества зерна были следующие: натура – 768 г/л, стекловидность – 64%, содержание сырой клейковины – 35,0%.

Это можно объяснить тем, что большая биомасса забрала азот в начале вегетации и его не хватило на период налива зерна [14].

Многолетнее исследования воздействия конструкций ЛП на урожайность пшеницы позволило установить математическую модель в виде множественной регрессии. Анализ показал, что наибольшее влияние на урожайность яровой мягкой пшеницы в системе ЛП оказывает дефицит водного баланса ($R^2=0,98$), ажурность ЛП ($R^2=0,87$) и увлажнение вегетационного периода ($R^2=0,82$). Максимальная урожайность пшеницы формируется на расстоянии 5-10 Н от ЛП независимо от конструкции, минимальная – 1 Н, связанная с затенением посевов насаждениями. Наименьшая урожайность с наибольшей абсолютной и относительной прибавкой зерна пшеницы характерна для острозасушливых лет и ЛП продуваемой конструкции. Максимальная урожайность формируется в средневлажные годы, а во влажные – с наименьшей прибавкой, как в абсолютных, так и относительных показателях.

Таблица – Воздействие конструкций лесных полос на урожайность яровой мягкой пшеницы (т/га) в зависимости от увлажнения лет (Р, %) в степи Поволжья (1984 – 2020 гг.)

Вегетационные периоды по степени увлажнения	Конструкция лесных полос (ЛП)								
	Плотная			Ажурная			Продуваемая		
	урожайность		прибавка, т/га %	урожайность		прибавка, т/га %	урожайность		прибавка, т/га %
	контроль, 25Н	в среднем среди ЛП 0-20Н		контроль, 35Н	в среднем среди ЛП 0-30Н		контроль, 45Н	в среднем среди ЛП 0-40Н	
Острозасушливые (P>85%)	0,79	1,05	<u>0,26</u> 32,9	0,85	1,21	<u>0,36</u> 42,3	0,91	1,32	<u>0,41</u> 45,0
Среднесухие (P=75%)	1,19	1,40	<u>0,21</u> 17,6	1,24	1,58	<u>0,34</u> 27,4	1,30	1,71	<u>0,41</u> 31,5
Средние (P=50%)	1,46	1,68	<u>0,22</u> 15,1	1,51	1,80	<u>0,29</u> 19,2	1,71	2,04	<u>0,33</u> 19,3
Средневлажные (P=25%)	3,30	3,43	<u>0,13</u> 3,9	3,48	3,85	<u>0,28</u> 8,0	3,59	3,88	<u>0,29</u> 7,5
Влажные (P<15%)	2,51	2,56	<u>0,05</u> 2,0	2,70	2,76	<u>0,06</u> 7,2	2,84	2,93	<u>0,09</u> 3,2
НСР ₀₅ =0,09-0,10									

По данным многолетних исследований построены зависимости урожайности яровой мягкой пшеницы от таких показателей как: конструкция лесной полосы, расстояния до лесной полосы, дефицита водного баланса, снеготпасов, степени увлажнения вегетационного периода [1, 11, 13]. Между урожайностью яровой пшеницы и дефицитом водного баланса имеется обратная зависимость. С уменьшением дефицита увеличивается урожайность яровой мягкой пшеницы. Наибольшая урожайность наблюдается под защитой лесных полос продуваемой

конструкции, в частности на расстоянии 10Н от лесной полосы. Лесополосы оказывают и отрицательное влияние на близко расположенную территорию, которое выражается в теневом и корневом угнетении посевов, образовании сугробов. Это явление проявляется, как правило, на 1,5 Н. В средневлажные годы урожайность яровой мягкой пшеницы составила 3,3-3,7 т/га это на 80% больше чем в острозасушливые годы. Во влажные годы урожайность пшеницы ниже, чем в средневлажные в среднем на 26,6%. Это объясняется недостатком эффективных температур для культуры в сильно увлажненный вегетационный период. В засушливые годы максимальная урожайность культур формируется ближе к лесной полосе в зоне повышенных снежных отложений (зона 2,5-10Н). В среднесухие годы наибольшая урожайность наблюдается в зоне агролесомелиоративного влияния 3-10Н, во влажные – в зоне 5-20Н с незначительной прибавкой 4-8%.

Исследованиями установлено, что под влиянием лесных полос изменяются температура и относительная влажность воздуха. Уменьшая скорость ветра и ослабляя вертикальное движение его, лесные полосы повышают влажность приземных слоев воздуха в межполосной клетке. Нижние слои воздуха обогащаются парами за счет испарения влаги почвой и растительностью. Относительная влажность приземного слоя увеличивается на 1-10% в зависимости от года увлажнения, конструкции и удаления от лесной полосы. Чем суше воздух и больше скорость ветра, тем сильнее сказывается влияние насаждений на влажность воздуха. В острозасушливые годы при суховеях разница во влажности открытого и облесенного поля возрастает в 1,3-1,7 раза: при 30% влажности воздуха в поле без лесных полос, с лесополосами 40%; соответственно при 20% – 34%. Во влажные годы влияние лесных полос на температуру и влажность воздуха нивелируется. Наиболее существенное воздействие на экологические факторы среды проявляется у лесных полос продуваемой конструкции с увеличением дальности влияния до 40-45Н.

Наибольшая прибавка продуктивности яровой мягкой пшеницы под воздействием лесных полос складывается в засушливые годы на расстоянии 5-10Н и составляет 8-15% по сравнению с большим удалением, во влажные годы прибавка в урожае не существенна. Более низкая урожайность яровой пшеницы вблизи лесных полос объясняется затенением древесных насаждений и изъятием влаги и питательных веществ древесными породами. Особенно это характерно для плотных лесных полос.

По результатам многолетних исследований построены модели зависимости урожайности от влияния лесных полос и года увлажнения (рисунок). Коэффициент детерминации связи признаков составил 0,74-0,99. Лесные полосы в особенности продуваемой и ажурной конструкции, являясь экологическим каркасом полей севооборота, улучшает микроклимат, увеличивает продуктивность культур.

Дальность воздействия лесных полос на продуктивность сельскохозяйственных культур также определяется конструкцией. Существенная прибавка влияния лесополос продуваемой конструкции сказывается на расстоянии до 40-45Н, плотной – 20Н.

Урожайность, т/га

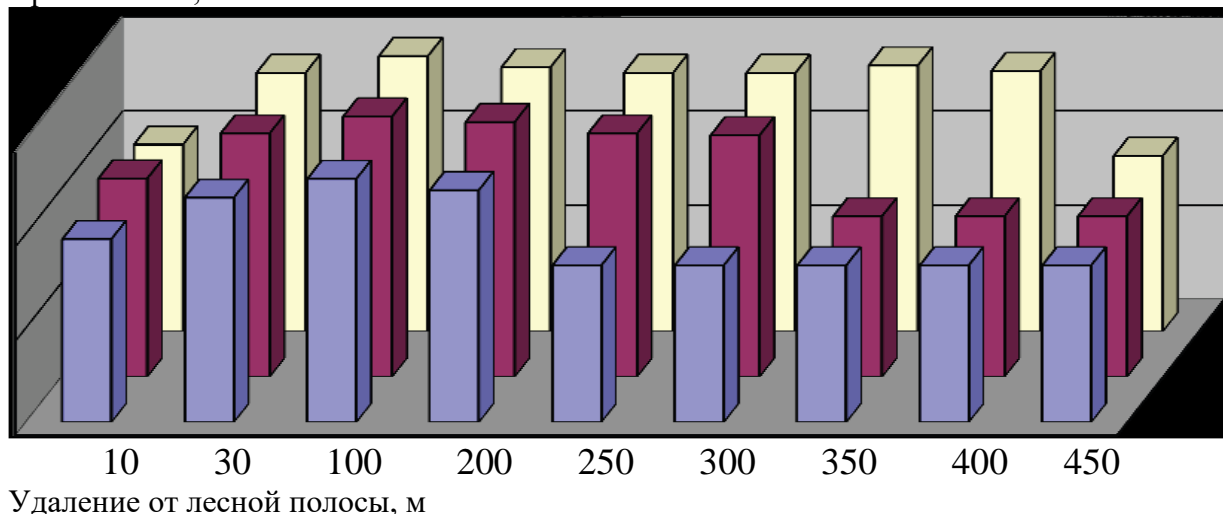


Рисунок. Урожайность яровой мягкой пшеницы в засушливые годы под защитой лесных полос различной конструкции

Имеются существенные различия в структуре урожая яровой мягкой пшеницы: длине колоса, озерненности. Формирование ажурной и продуваемой конструкции в лесных полосах приводит к увеличению существенных прибавок урожая пшеницы по сравнению с плотной на 10-12% за исключением влажных лет.

Список источников

1. Бесалиев И.Н., Панфилов А.Л., Абдрашитов Р.Р. Научно обоснованные параметры агроценоза яровой мягкой пшеницы в засушливых условиях Оренбургского приуралья // Известия НВ АУК. 2022. №2 (66).
2. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
3. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
4. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.

5. Кулеватова Т.Б., Злобина Л.Н., Бекетова Г.А., Андреева Л.В. Аспекты качества зерна яровой мягкой пшеницы // *Зернобобовые и крупяные культуры*. 2023. №2 (46).

6. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

7. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

8. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.

9. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.

10. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

11. Пакуль В.Н., Плиско Л.Г. Сорт яровой мягкой пшеницы Ульгения // *МНИЖ*. 2019. №11-2 (89).

12. Панфилов, А.В. Перспективы возделывания яровой пшеницы в условиях засушливого Поволжья / Попов В.Г., Панфилов А.В., Бондаренко Ю.В., Доронин К.М., Мартынов Е.Н., Панфилова Е.Г. // *Аграрный научный журнал*, 2020. – № 5. – С. 28–33.

13. Урожайность яровой мягкой пшеницы в Оренбургском Предуралье / Жданов Владимир Михайлович, Скороходов Виталий Юрьевич, Кафтан Юрий Васильевич, Митрофанов Дмитрий Владимирович, Зенкова Наталья Анатольевна, Жижин Виталий Николаевич. // *Известия ОГАУ*. 2015. №1 (51).

14. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

© Мартынов Е.Н., Попов В.Г., Панфилов А.В., Марискин Р.В., Лазарев А.А., 2024

Научная статья

УДК 338.43

ORCID¹ 0000-0002-8235-8342

ORCID² 0000-0003-1177-4223

ORCID³ 0000-0002-9753-517X

ORCID⁴ 0000-0002-4064-9483

**Эффективность стратегии развития сельскохозяйственных предприятий:
показатели ее оценки и перспективные направления**

Лариса Николаевна Минеева¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

mineeval@mail.ru

Анна Игорьевна Пшенцова²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

pshiv@rambler.ru

Михаил Владимирович Ерюшев³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

trud@sgau.ru

Анастасия Николаевна Толстова⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

nastey200.tolstova@yandex.ru

Аннотация. В статье предлагаются показатели, формирующие эффективность стратегии конкурентоспособного развития по производству пшеничной муки и организация переработки сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области.

Ключевые слова: стратегия развития, реализация стратегии, сельскохозяйственное предприятие, оценка эффективности

**The effectiveness of the strategy for the development of agricultural enterprises:
indicators of its assessment and promising directions**

Larisa N. Mineeva¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

mineeval@mail.ru

Anna I. Pshentsova²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

pshiv@rambler.ru

Mikhail V.h Yeryushev³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

trud@sgau.ru

Anastasia N. Tolstova⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

nastey200.tolstova@yandex.ru

Abstract. The article proposes indicators that form the effectiveness of the strategy of competitive development for the production of wheat flour and the organization of processing by agricultural enterprises of the Saratov region.

Keywords: development strategy, strategy implementation, agricultural enterprise, efficiency assessment

В современном мире человечество огромное внимание уделяют своему здоровью, старается включить в свой рацион питания полезные и качественные продукты, большое значение в выборе уделяется изучению состава, а также ассортимента товара в продуктовых магазинах [15].

При внедрении конкурентной стратегии важно знать, какую на практике она может принести пользу для сельскохозяйственного предприятия [13, 16]. Показатели, формирующие эффективность стратегии конкурентоспособного развития в предприятии по производству муки из кукурузы, отражена на рисунке 1.

Показатели можно разделить на самостоятельные три части:

- экономические;
- социальные;
- экологические.

К экономическим показателям относятся темпы роста товарного ассортимента на рынке Саратовской области, появится новый товар, у потребителей будет больший выбор, они смогут приобрести товар, который был произведен на территории региона, в котором они живут [8].

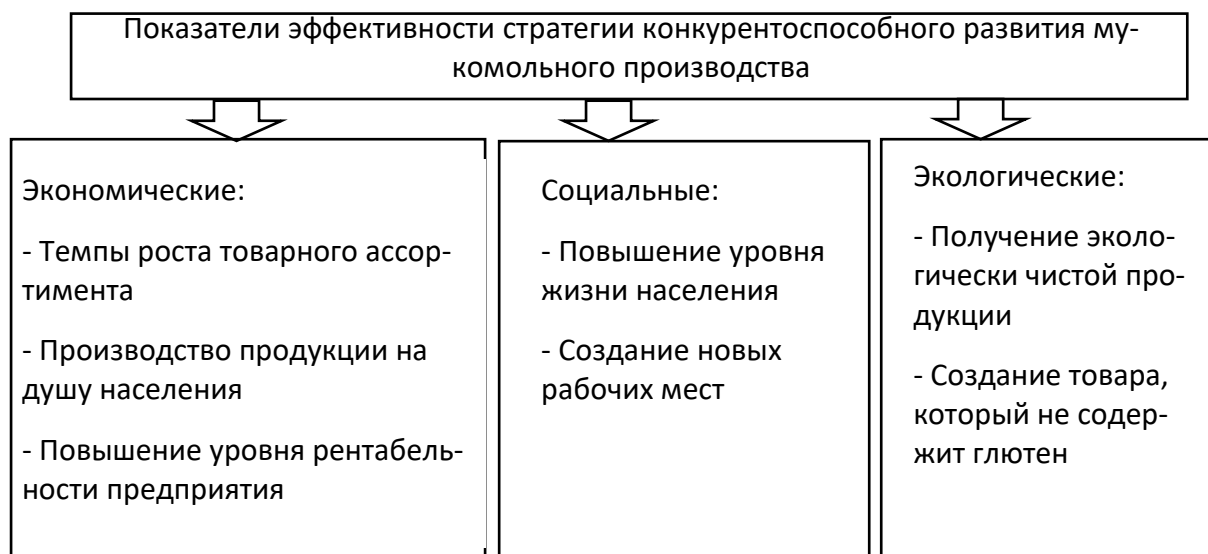


Рисунок 1. Показатели эффективности стратегии конкурентоспособного развития мукомольного производства

Производство продукции на душу населения поднимет уровень экономического развития региона в целом, так как мука является базисным видом продукции [2, 3]. Достаточное количество товара на рынке позволит сделать положительный вывод о регионе. У него есть возможность удовлетворить потребности населения.

Важным показателем эффективности стратегии является повышение уровня рентабельности предприятия [17]. Поэтому крайне важно проводить экономические расчеты прежде, чем провести изменения в политике поведения фирмы, это позволит снизить риски после внедрения нового технологического процесса в предприятие [14].

Социальные показатели эффективности затрагивают два важных аспекта, первый создание новых рабочих мест, для небольших районных городков, каждое рабочее место важно, прежде всего потому, что в основном в поисках работы людям приходится переезжать в более крупные города, второй повышение уровня жизни населения, улучшение инфраструктуры, поступление налоговых отчислений в муниципальный бюджет [4, 5].

К экологическим показателям эффективности стратегии конкурентоспособности можно отнести создание продукта для людей, у которых непереносимость глютена.

Мука во все времена была и остается высоко востребованным продуктом. Популярность данного продукта связана с его высокой рентабельностью, а в случае дальнейшей переработки – производство хлеба, дополнительной прибылью. У производителей пшеничной муки огромные возможности сбыта. Они реализуют ее хлебозаводам, пекарням, магазинам, общепитам, изготовителям полуфабрикатов и т. д. Поэтому, организация и развитие бизнеса по производству пшеничной муки очень прибыльное дело.

Производство муки в малых масштабах для предприятий региона может стать стабильным источником дохода, ведь наличие мини-мельницы и другого оборудования позволит изготавливать как саму муку, так и крупы из самых разных культур. Такой бизнес будет расширен, организовав производство хлеба, а в дальнейшем и макаронной продукции. Кроме того, предприниматели, проживающие в сельской местности, могут предоставлять дополнительную услугу помола из собственного зерна клиента [11, 12].

Конечно конкурировать с крупными изготовителями хлебобулочных изделий для супермаркетов достаточно сложно, так как себестоимость продукции небольшой пекарни при среднем сельскохозяйственном предприятии значительно выше. Но конкурентным главным преимуществом будет - польза для здоровья и вкуса, что позволит местных жителей со средним достатком и выше стать постоянными клиентами.

Еще одним плюсом производства хлеба из муки собственного производства станет – получение стабильной и гарантированной прибыли с минимальными рисками, так как такая продукция всегда будет пользоваться спросом [1].

Таким образом, преимуществом производства хлеба из муки собственного производства является:

- ✓ постоянный спрос (в летнее время продажи незначительно падают — это связано с тем, что люди уезжают в отпуск/на каникулы);
- ✓ возможность быстрого увеличения потока местных жителей за счет рекомендаций (высокого качества, недорогая, вкусная выпечка);
- ✓ много вариантов удачного месторасположения: на сельском базаре, рядом со школой, в центре поселка в небольших продуктовых магазинах по оптовым ценам, где посетители будут всегда;
- ✓ простая и понятная схема расширения продаж (когда дела идут успешно и заведение приносит прибыль, можно открыть новые точки в соседних районах и даже городе).

Хлеб является товаром социальным, поэтому при производстве социально значимых сортов хлебобулочных изделий, востребованы традиционные сорта хлеба. Хлебозаводы в России в основном имеют физически и морально устаревшее оборудование и низкоэффективные технологии производства. В современном состоянии невозможно ожидать роста производства высококачественных продуктов, отвечающих всем требованиям современных покупателей. Темп и образ жизни потребителей и их покупательские предпочтения изменяются. Производителям необходимо предлагать потребителям качественный товар, придать добавленную ценность уже существующим продуктам [10].

В сетевых магазинах около дома хлеб часто не соответствует качеству: хлеб вчерашний, приготовленный по принципу «как бы сэкономить на продуктах». Поэтому последние годы в крупных городах все чаще открываются небольшие пекарни. Альтернативой частным пекарням для сельской местности нами было предложено организация мини-пекарни в анализируемом сельскохозяйственном предприятии. Производство из собственного сырья станет рентабельным бизнесом для предприятия, а для сельского населения – горячий, качественный хлеб.

Таким образом, для страны в целом в современных условиях крайне важно импортозамещение и поддержание отечественного производителя [6, 7]. Благодаря применению такой стратегии на Российском рынке появится товар, который был не только произведен, но и выращен на территории Российской Федерации [9].

Список источников

1. Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н. Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. - № 9.
2. Власова, О. В. Резервы повышения экономической эффективности производства зерна в Ершовском районе Саратовской области / О. В. Власова, А. А. Ребров // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Саратов, 25 декабря 2020 года. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. – С. 47-51. – EDN WCYCEE.
3. Власова, О. В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы : Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES..
4. Воротников И. Л., Наянов А. В. Стратегические направления развития АПК Саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 20-23.
5. Голубев А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8 -12
6. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.
7. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.
8. Голубева А.А., Алешина Е.А. Агропредприятия региона: взгляд потребителей // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 33-40.
9. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы

научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.

10. Минеева Л.Н. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции Саратовской области: опыт и перспективы развития // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 72-76.

11. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Волощук Л.А., Зуева Е.И. Анализ организационно-экономических условий развития и производства продукции малых форм хозяйствования // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 728-733.

12. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Волощук Л.А., Меркулова И.Н. Основные направления развития производства продукции в малых формах хозяйствования Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 433-438.

13. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Четкина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

14. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

15. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Возможности и ограничения развития отечественного рынка фуднет. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией И.Ф. Сухановой и И.А. Родионовой. Саратов, 2023. С. 171-174

16. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

17. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

18. Совершенствование системы управления производственными и бизнес-процессами в зернопродуктовом подкомплексе / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Modern Economy Success. – 2023. – № 2. – С. 103-109. – EDN IYQCEN.

Научная статья
УДК 331.2:631.158
ORCID 0000-0002-1487-672X

Анализ эффективности оплаты труда наемных работников в молочном скотоводстве

Александр Вячеславович Наянов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

nayanovav@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен анализ изменения производительности и оплаты труда операторов машинного доения в сельскохозяйственных организациях Саратовской области. Указаны проблемы кадрового обеспечения отрасли молочного скотоводства. Дана оценка современного уровня эффективности использования фонда оплаты труда наемных работников в молочном скотоводстве. Предложены направления повышения уровня заработной платы и эффективности использования фонда оплаты труда работников молочного скотоводства.

Ключевые слова: труд, оплата труда, заработная плата, молочное скотоводство, доярка, выручка, производительность труда, эффективность.

Analysis of the efficiency of remuneration of hired workers in dairy farming

Alexander V. Nayanov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

nayanovav@yandex.ru

Abstract. The article presents an analysis of changes in productivity and wages of machine milking operators in agricultural organizations in the Saratov region. The problems of staffing the dairy cattle breeding industry are indicated. An assessment is made of the current level of efficiency in using the wage fund for hired workers in dairy farming. Directions for increasing the level of wages and the efficiency of using the wage fund for dairy cattle workers are proposed.

Keywords: labor, remuneration, wages, dairy farming, milkmaid, revenue, labor productivity, efficiency

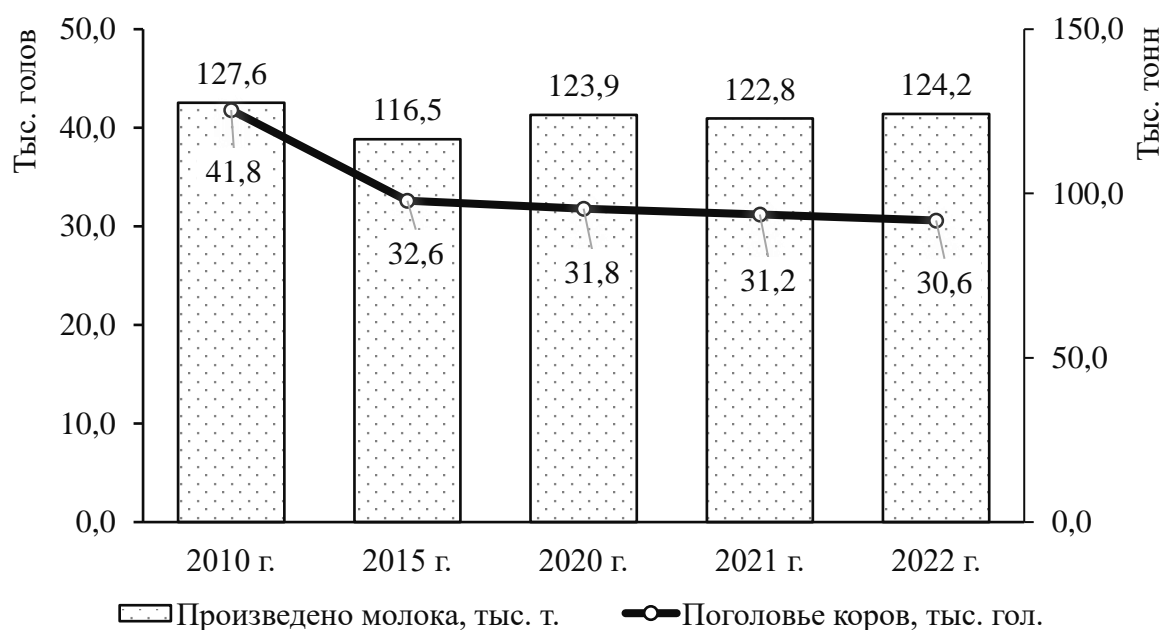
Современное молочное скотоводство относится к стратегически важным и наиболее интенсивным отраслям аграрного сектора экономики с относительно быстрым и равномерным в течение года оборотом средств, но низким уровнем

рентабельности производства продукции [1, 12]. При этом данная отрасль остается трудоемкой и малопривлекательной для трудоспособного населения. В молочном скотоводстве наблюдается дефицит не только высококвалифицированных специалистов, но и работников массовых профессий [7, 12].

Одним из основных факторов, сдерживающих укомплектование и закрепление кадров в отраслях животноводства, является не достаточный уровень мотивации труда работников [3]. Низкий уровень заработной платы затрудняет возможности привлечения молодежи, и прежде всего, молодых специалистов, в данную сферу деятельности [7, 12]. Все эти проблемы характерны и для молочного скотоводства Саратовской области.

По итогам 2022 года регион по поголовью крупного рогатого скота в Приволжском Федеральном округе занимает 4 место, а по объемам производства молока – 5 место [11].

Однако в Саратовской области, как и в целом по Российской Федерации, наблюдается снижение численности поголовья коров [6]. За 2010-2022 гг. поголовье коров во всех категориях хозяйств сократилось на 28,3%, а объемы производства молока – на 24,2%.

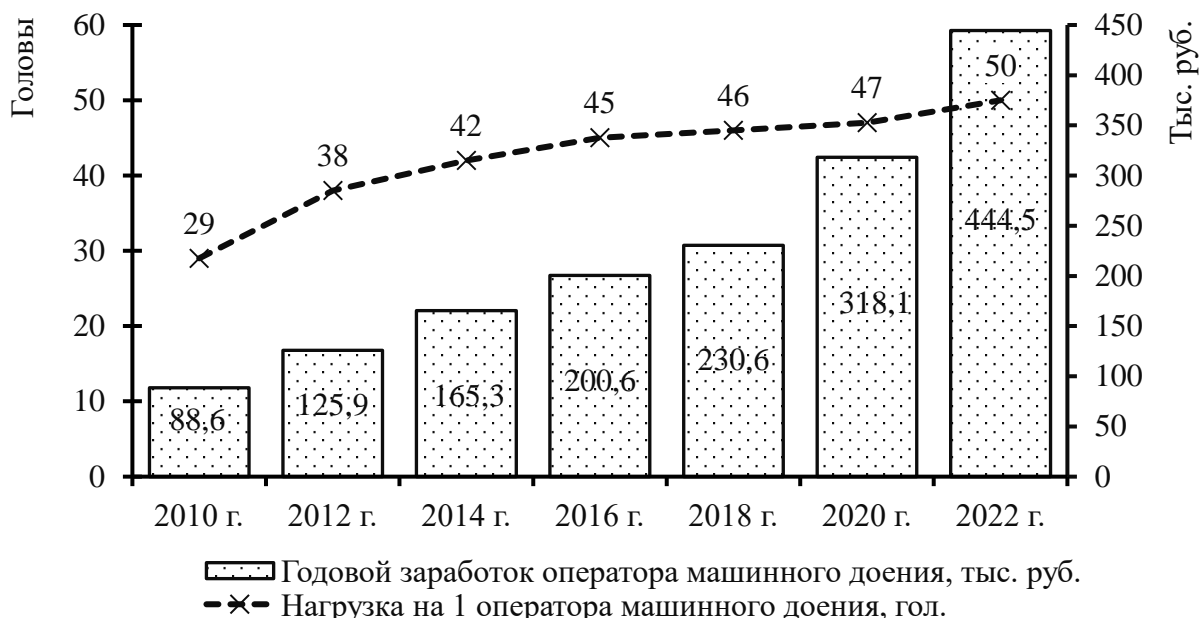


Источник: составлено автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Саратовской области.

Рисунок 1. Динамика поголовья коров и объемов производства молока в сельскохозяйственных организациях Саратовской области за 2010-2022 гг.

Аналогичная тенденция наблюдается и в сельскохозяйственных организациях области [5] (рис. 1). При этом следует отметить, что при сокращении поголовья коров на 26,8%, производство молока снизилось лишь на 2,7%. Все это свидетельствует о росте продуктивности в молочном скотоводстве. Среднегодовой надой молока от одной коровы в сельскохозяйственных организациях Саратовской области за исследуемый период возросла в 2,1 раза и в 2022 г. составила 6435 кг.

Снижение поголовья коров в молочном скотоводстве сопровождается сокращением численности основных работников. В то же время, ввод в действие новых, модернизация и реконструкция действующих молочно-товарных ферм и комплексов, оснащенных современным оборудованием, позволяет повышать производительность труда доярок и скотников [12]. Под воздействием данных факторов за анализируемый период нормы обслуживания операторов машинного доения в сельскохозяйственных организациях повысились в 1,7 раза (рис. 2).



Источник: составлено автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Саратовской области.

Рисунок 2. Динамика нормы нагрузки и годового заработка операторов машинного доения коров в сельскохозяйственных организациях Саратовской области за 2010-2022 гг.

Также ежегодно росла и заработная плата основных работников животноводства. Так, среднегодовой размер заработка операторов машинного доения за анализируемый период вырос в 5 раз. Увеличение производственной нагрузки на одного работника позволило сельскохозяйственным организациям снизить трудоемкость производства 1 ц молока и частично решить проблему кадрового обеспечения отрасли.

Эффективность труда работников аграрной сферы, в том числе и основных работников отрасли молочного скотоводства, формируется за счёт всей совокупности организационных, технологических и экономических факторов [10]. Результаты анализа эффективности оплаты труда работников молочного скотоводства за 2018 по 2022 г. в сельскохозяйственных организациях Саратовской области свидетельствуют о ежегодном росте уровня производительности труда операторов машинного доения коров (табл. 1).

За исследуемый период размер получаемой выручки от реализации молока в расчете на одну доярку вырос в 2,2 раза, а трудоемкость производства молока

снизилась на 9,1%. В тоже время, норма обслуживания доярок повысилась на 8,7%, а производство молока в расчете на 1 доярку возросло на 34,3 %.

Таблица 1 – Показатели эффективности оплаты труда операторов машинного доения коров в Саратовской области за 2018-2022 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Откл. 2022 г. от 2018 г., %
Норма обслуживания операторов машинного доения, гол.	46	46	47	50	50	108,7
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	5568	5755	6016	5909	6784	121,8
В расчете на 1 оператора машинного доения: произведено молока, кг	2537,8	2623,0	2846,7	2958,4	3407,1	134,3
получено выручки от реализации молока, тыс. руб.	4906,3	5507,0	6366,9	7764,2	10896,3	222,1
получено прибыли от реализации молока, тыс. руб.	620,6	818,0	1030,1	1314,6	2314,7	373,0
Трудоемкость производства 1 ц молока, чел.-ч.	1,1	0,8	1,2	1,1	1,0	90,9
Производственная себестоимость 1ц молока, руб.	1955,83	2029,43	2068,1	2339,83	2572,56	131,5
Уровень рентабельности производства молока, %	14,5	17,4	19,3	20,4	27,0	12,5 п.п.
Среднемесячная заработная плата оператора машинного доения, руб.	19216,1	22218,5	26505,7	27730,1	37049,5	192,8
Удельный вес расходов на оплату труда с отчислениями, %: в структуре общих затрат на производство молока	15,4	15,9	16,6	14,7	15,9	0,5 п.п.
в выручке от реализации молока	17,3	17,1	17,0	14,5	14,2	-3,1 п.п.
Зарплатоотдача, руб.	5,77	5,86	5,88	6,88	7,06	122,4
Зарплатоемкость, руб.	0,17	0,17	0,17	0,15	0,14	82,4
Коэффициент зарплаторентабельности	0,73	0,87	0,95	1,16	1,50	205,5

Источник: составлено автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Саратовской области.

По мере роста производительности труда происходил ежегодный рост заработной платы работников молочного скотоводства. Размер среднемесячной заработной платы операторов машинного доения за анализируемый период вырос в 1,9 раза, но при этом доля расходов на оплату труда с отчислениями в общих затратах на производство молока повысилась лишь на 0,5 процентных пункта, а в выручке от его реализации снизилась на 3,1 процентных пункта.

Все это позволило обеспечить повышение эффективности использования фонда оплаты труда работников, занятых в молочном скотоводстве. Так, за последние пять лет зарплатоотдача у операторов машинного доения выросла на

22,4% и по итогам 2022 году работодатели на каждый выплаченный рубль заработной платы данным работникам получили 7,06 руб. выручки от реализации молока. Зарплатоемкость при этом снизилась на 17,6%, а коэффициент рентабельности труда вырос в 2,0 раза.

Наблюдаемые тенденции в формировании и эффективности использования фонда оплаты труда в молочном скотоводстве дают основания утверждать, что достигнутый уровень заработной платы наемных работников нельзя считать достоянием и имеются резервы его повышения.

Считаем необходимым усилить взаимосвязь размера оплаты труда работников с конечными результатами отрасли [2, 9]. Проведенные исследования показали, что для обеспечения операторов машинного доения достойной заработной платой целесообразно в сельскохозяйственных организациях формировать их фонд оплаты труда в зависимости от размера получаемой выручки от реализации продукции [4]. Такой подход будет стимулировать работников и работодателей на рост объемов производства продукции молочного скотоводства и поиск наиболее выгодных каналов ее реализации. Это позволит повысить заинтересованность работников в рациональном использовании производственных ресурсов, соблюдении как организационно- технологической, так и экономической дисциплины [8].

Список источников

1. Андрющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.

2. Аукина И.Г., Голубева А.А. Оплата труда работников лесхозов в современных экономических условиях // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 9-15.

3. Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А. Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке. 2016. С. 8-15.

4. Выручка как индикатор уровня заработной платы на сельскохозяйственных предприятиях / И. Л. Воротников, А. В. Наянов, М. В. Сидельникова, Е. В. Бородастова // Экономика и предпринимательство. 2022. № 8(145). С. 1268-1272.

5. Голубева А.А. Структурные изменения в аграрном производстве: снижение роли сельхозпредприятий // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. Материалы Всероссийской школы молодых ученых. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 92-94.

6. Основные направления развития производства продукции в малых формах хозяйствования Саратовской области / Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Волощук Л.А., Меркулова И.Н. // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 433-438.

7. Пашкевич О.А., Левкина В. О., Каган С. А. Взаимосвязь производительности и оплаты труда работников животноводства: принципы, подходы, условия роста // Аграрная экономика. 2021. № 7(314). С. 60-73.
8. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области / Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.
9. Совершенствование оплаты труда работников лесхозов / Аукина И.Г., Голубева А.А., Раздобарова М.Н. // Аграрный научный журнал. 2016. № 11. С. 63-69.
10. Теоретико- методологические подходы к обоснованию индикатора справедливой заработной платы работников сельскохозяйственных организаций / И. Л. Воротников, А. В. Наянов, М. В. Сидельникова, Е. В. Бородастова // АПК: экономика, управление. 2022. № 12. С. 25-31
11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>
12. Храмченкова А. О. Оценка эффективности труда в молочном скотоводстве // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2020. Т. 13, № 1(64). С. 124-133.

© Наянов А.В., 2024

Научная статья

УДК 574.5

ORCID¹ 0000-0003-2715-1311

Энергетическая эффективность люцерны в зависимости от режима орошения и агролесомелиорации в сухостепной зоне левобережья Саратовской области

Андрей Владимирович Панфилов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy02Sur@andex.ru

Валерий Геннадиевич Попов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uy02Sur@andex.ru

Дмитрий Анатольевич Богомолов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uyo2Sur@andex.ru

Удалова Ольга Геннадьевна

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова», г. Саратов. Россия

uyo2Sur@andex.ru

Аннотация. В статье рассмотрена энергетическая эффективность урожайность люцерны в зависимости от разных режимов орошения и защитных лесных насаждений.

Ключевые слова: люцерна, энергетическая эффективность, орошение. Лесные полосы, урожайность.

Energy efficiency of alfalfa depending on the regime of irrigation and agroforestry in the dry steppe zone of the left bank of the Saratov region

Andrey V. Panfilov¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Valery G. Popov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Dmitry A. Bogomolov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Olga G. Udalova

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Abstract. The article considers the energy efficiency of alfalfa yields depending on different irrigation regimes and protective forest plantations.

Keywords: alfalfa, energy efficiency, irrigation. Forest strips, yields.

В сельскохозяйственном производстве люцерна занимает одно из главных мест, она ценная кормовая культура, с большим содержанием, белка, витаминов, минеральных солей [9, 10]. В условиях орошения она высокоурожайная кормовая культура. В сене содержится 21,9 % протеина, 0,24% фосфора, 1,49 % кальция. Посевы орошаемой люцерны защищают почву от вторичного засоления [5, 13].

Энергетическая оценка показывают энергию в урожае при возделывании люцерны под действием режима орошения и конструкции защитных лесных насаждений. Результаты энергетической эффективности показали преимущество возделывания люцерны с дифференцированным режимом орошения и с лесной полосой продуваемой конструкции (таблица) [6, 17].

Анализ полученных данных показывает, что наибольшее содержание совокупной энергии в урожае зависит от конструкции лесной полосы, с преимуществом у продуваемой по сравнению с плотной и ажурной, соответственно на 19,2 и 11,5 %. Затраты энергии на поддержание конструкции, уходом за насаждениями возмещаются урожайностью люцерны: коэффициент энергетической эффективности при лесной полосе продуваемой конструкции выше, чем у плотной и ажурной, соответственно на 18,6 и 8,7 %.

Чтобы сельское хозяйство было одним из высокоразвитых секторов экономики требуется максимальная отдача с каждого гектара, окупаемость каждого рубля материально-технических ресурсов [1, 4, 16]. Основные показатели эффективности сельскохозяйственного производства – это прибыль и рентабельность [3, 15].

Наращивание производства в аграрном секторе требует немалых затрат финансовых ресурсов, главным источником которых должны стать собственные средства предприятий, прежде всего прибыль [11, 12]. Основным критерием экономической эффективности является максимальное получение продукции при наименьших затратах труда [7, 14].

Так использование при выращивании сельскохозяйственных культур минеральных удобрений позволяет получить прибавку к получаемому урожаю [8], но это совсем не значит, что применение удобрений выгодно. Выгода будет получена в том случае, когда затраты на достижение полученной прибавки будут меньше чем стоимость полученной дополнительно продукции. По причине инфляции и изменении цен на сельскохозяйственную продукцию показатели энергетической эффективности более объективно определяют результат производства [2, 18].

Нашими исследованиями установлено, что по мере увеличения продуктивности конструкции лесной полосы, возрастает урожайность люцерны. В среднем за три года она составила при использовании лесной полосы плотной конструкции 8,93 - 8,37 т.к.ед., ажурной конструкции 9,92 - 10,24 т/га и продуваемой 10,16 - 11,38 т/га.

Таблица - Энергетическая оценка возделывания люцерны под действием режима орошения и конструкции защитных лесных насаждений

Режим орошения	Урожайность за период вегетации, т/га	Энергии в урожае, ГДж/га	Коэффициент энергетической эффективности
Защитные лесные насаждения (плотная конструкция)			
Умеренный	8,93	416,8	5,52
Дифференцированный	9,57	446,6	5,84
Интенсивный	8,37	390,6	5,07
Среднее	8,95	418,0	5,48
Защитные лесные насаждения (ажурная конструкция)			
Умеренный	9,92	462,7	5,98
Дифференцированный	10,24	477,2	6,11
Интенсивный	9,96	462,7	5,83
Среднее	10,04	467,5	5,98
Защитные лесные насаждения (продуваемая конструкция)			
Умеренный	10,48	494,9	6,46
Дифференцированный	11,38	532,6	6,87
Интенсивный	10,16	485,6	6,17
Среднее	10,67	504,4	6,50

Заключение. Лесные полосы на орошаемых полях оптимально взаимодополняют: первые позволили выдержать режим орошения, когда скорость ветра выше допустимой, вторые увеличили бонитет древесных пород до двух классов, тем самым усилили влияние на микроклимат и урожайность межполосных пространств.

Возделывание люцерны под покровом яровой пшеницы на орошаемых землях экономически выгодно. Наиболее высокую прибыль и рентабельность полученного корма люцерны обеспечивает при дифференцированном режиме орошения в системе лесных полос продуваемой конструкции.

Энергетическая эффективность выращивания люцерны не зависит от конъюнктуры рынка, поэтому объективно оценивает результаты исследований. Наивысший коэффициент энергетической эффективности получен на варианте опыта с дифференцированным режимом орошения среди лесной полосы продуваемой конструкции – 6,87, что на 17,6 % и 12,4 % больше, чем у плотной и ажурной соответственно. Затраты энергии на единицу урожая люцерны на сено при дифференцированным режимом в среднем для конструкций лесных полос: плотной – 8,52 ГДж/т, ажурной – 7,80 ГДж/т, продуваемой – 7,17 ГДж/т.

Список источников

1. Голубев А. Основы адаптивной агроэкономики // Международный сельскохозяйственный журнал. 1994. № 5. С. 24-27
2. Голубев А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8 -12
3. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
4. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
5. Дронова Т.Н., Бурцева Н.И., Головатюк О.В. Суммарное водопотребление и продуктивность нетрадиционной кормовой культуры козлятника восточного на орошаемых землях // Известия НВ АУК. 2015. №2 (38).
6. Кузнецов Виктор Павлович, Шушкина Наталья Анатольевна Ресурсосберегающие технологии как фактор повышения прибыли аграрного сектора // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2016. №2 (10).
7. Медведев И.Ф., Бузуева А.С., Губарев Д.И., Ефимова В.И., Деревягин С.С. Рельеф и особенности внутрпочвенной миграции питательных элементов в агроландшафте // Агрехимический вестник. 2016. №6.
8. Назаркин А.И., Голубева А.А. Анализ рынка минеральных удобрений // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Сборник статей IX международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 129-135.
9. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.
10. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.
11. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.
12. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

13. Панфилов, А.В. Влияние севооборотов, пастбищ, агротехнических и лесомелиоративных приемов на урожайность сельскохозяйственных культур и эрозию почв/ Е.Н. Мартынов, А.В. Панфилов, В.Г. Попов, К.М. Доронин// Научная жизнь. 2020. Т. 15. Вып. 2. С. 189-198.

14. Пронько В.В., Пронько Н.А., Рухович О.В., Ярошенко Т.М., Журавлев Д.Ю., Климова Н.Ф. Плодородие орошаемых каштановых почв сухой степи Поволжья и эффективность удобрений // Плодородие. 2020. №5 (116).

15. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

16. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленникова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленников А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001

17. Шадских Владимир Александрович, Кижаяева Вера Евгеньевна, Романова Любовь Геннадьевна. Эколого-мелиоративные аспекты использования орошаемых земель Саратовской области // Экология и строительство. 2020. №2.

18. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

© Панфилов А.В., Попов В.Г., Богомоллов Д.А., Удалова О.Г., 2024

Научная статья

УДК 332

ORCID 0000-0002-9321-6139

Максим Вячеславович Петров

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова, г. Саратов, Россия

studentmaksimpetrov@mail.ru

Инновационная активность пищевых предприятий Российской Федерации

Аннотация. в статье рассмотрена совокупная инновационная активность пищевых предприятий Российской Федерации через производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов за период 2017 — 2023 годы, а также вектор её развития.

Ключевые слова: инновационная активность, пищевая промышленность, инновация.

Innovative activity of food enterprises of the Russian Federation

Maksim V. Petrov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

studentmaksimpetrov@mail.ru

Abstract. the article examines the total innovative activity of food enterprises of the Russian Federation through the production of the main types of import-substituting food products for the period 2017 - 2023, as well as the vector of its development.

Keywords: innovative activity, food industry, innovation.

В настоящее время инновационная активность является одной из главных движущих сил не только отдельного предприятия, но и определённой отрасли в целом [2, 3].

Повышение уровня инновационной активности является стратегически важной задачей не только менеджмента частной корпорации, но и всего государства [6].

Повышение уровня инновационной активности — это комплексная проблема, которая требует соответствующего решения [5].

Если коммерческие организации, в большинстве своём, в условиях ограниченности финансовых и иных ресурсов комбинируют имеющиеся факторы производства, чтобы максимально эффективно решить поставленную задачу. Безусловно, эффективность должна оцениваться по полученным результатам и затраченным на эти результаты денежные средства [18]. Но большинство организаций имеют собственные критерии оценки эффективности инвестиционных проектов, такие как срок окупаемости, капиталотдача и прочее. Естественно, данные показатели предварительно рассчитываются, чтобы дать инвесторам и собственникам прогнозные данные по окупаемости, точки безубыточности и тому подобное. Но амбициозные и перспективные проекты ставят на паузы или вовсе сворачивают из-за прерванного финансирования. Поэтому многие частные фирмы и организации вынуждены отказываться от перспектив роста.

Государство в лице унитарных предприятий и подконтрольных ведомств зачастую не испытывают недостатка в финансовых ресурсах и денежных потоках. Поэтому главной задачей является не конечный результат, который увеличит инвестиционную активность и привлекательность определённой группы предприятий и отрасли в целом, а полное освоение выделенных денежных средств [11, 14].

Решение данной проблемы есть — это тесное сотрудничество частного бизнеса и государства в вопросе инвестирования и финансирования [4, 12]. Конечно же, не к каждой отрасли это применимо. Тем не менее, для пищевой промышленности Российской Федерации это является актуальным, поскольку это затрагивает продовольственную безопасность страны, особенно в условиях внешних санкций.

Указом Президента России № 20 от 21.01.2020 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» был создан нормативно-правовой акт, который подробно раскрывает сущность и сферы воздействия данного НПА. В частности, стратегическая цель и основные задачи обеспечения продовольственной безопасности (5 раздел), основные направления государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности (6 раздел), механизмы и организационные основы обеспечения продовольственной безопасности (7 раздел), а также показатели продовольственной безопасности, выраженные в конкретных цифрах для каждого вида продукции (3 раздел) [1, 7, 8, 9].

Ниже представлена таблица по производству импортозамещающих базовых пищевых продуктов в нашей стране.

Таблица – Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации (тыс. тонн) [16]

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 непол- ный год
1	2	3	4	5	6	7	8
Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, в том числе для детского питания	205	227	242	254	306	297	272
Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) замороженное, в том числе для детского питания	56,7	71,4	67,0	84,3	95,0	106	100
Свинина парная, остывшая или охлажденная, в том числе для детского питания	2171	2415	2496	2826	2915	3141	2701
Свинина замороженная, в том числе для детского питания	233	254	323	358	421	464	416
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	4839	4877	4847	4808	4870	5058	4193
Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания	2259	2282	2282	2355	2448	2411	2048
Рыба морская живая, не являющаяся продукцией рыбоводства	112	154	127	163	158	212	170
Рыба морская свежая или охлажденная, не являющаяся продукцией рыбоводства	855	847	827	884	762	801	725
Ракообразные немороженые, не являющиеся продукцией рыбоводства	45,8	52,5	49,6	50,7	45,4	54,1	49,3
Филе рыбное, мясо рыбы прочее (включая фарш) свежее или охлажденное	17,3	17,4	17,6	18,3	18,0	13,5	10,9
Рыба мороженая	3057	3056	2989	3034	3005	2791	2620
Филе рыбное мороженое	146	155	163	181	238	259	191

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
Рыба вяленая, соленая и несоленая или в рассоле	106	112	120	118	125	113	86,5
Рыба, включая филе, копченая	58,4	66,0	68,4	65,4	69,8	72,2	61,8
Ракообразные мороженые	69,9	82,4	100	90,5	98,1	76,2	73,5
Овощи (кроме картофеля) и грибы замороженные	62,6	55,9	83,7	108	135	119	85,5
Овощи (кроме картофеля) и грибы, консервированные для кратковременного хранения	33,5	37,1	32,6	33,0	35,5	39,0	29,9
Фрукты, ягоды и орехи, свежие или предварительно подвергнутые тепловой обработке, замороженные	15,6	16,8	22,2	28,2	44,8	40,4	32,4
Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания	5390	5457	5378	5628	5684	5841	4783
Сливки	133	150	163	195	238	260	255
Творог	486	501	468	487	495	461	367
Масло сливочное	270	267	269	277	283	326	273
Сыры	464	467	540	572	648	682	650
Продукты молочные сгущенные, млн усл.банок	837	806	717	717	671	724	590
Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога)	2896	2819	2792	2745	2736	2533	2239

Как видно из таблицы, уже с 2017 года, во время действия предыдущей доктрины по продовольственной независимости от 30 января 2010 года, Правительством страны были приняты все необходимые меры по соблюдению продуктовой независимости [15]. Ежегодно увеличивалось производство основных продуктов питания, несмотря на то, что в некоторые года в процентном соотношении к предыдущему году показатели незначительно уменьшались. Незначительные снижения некоторых показателей по отдельным категориям продуктов следует связывать с коронавирусной инфекцией, ощутимо ударившей по реальному сектору экономики.

Как известно, пик колоссальной заболеваемости пришёл на 2021-2022 года. Правительственные меры, призванные сократить заболеваемость, нанесли удар по производительности труда, что не удивительно, поскольку в других странах наблюдалась абсолютно идентичная тенденция. Тем не менее, общий тренд роста пищевой промышленности сохраняется, что является прямым доказательством соблюдения продовольственной доктрины и проводимой политики Правительства страны.

Данные показатели и общая положительная динамика свидетельствует о том, что инновационная активность всех отраслей российской экономики в целом и пищевой промышленности в частности планомерно развивается согласно доктрине о продовольственной безопасности Российской Федерации [9, 10]. Так как и внешние факторы, продиктованные политической волей зарубежных элит, и

коронавирусная инфекция не смогли остановить проводимую политику по сохранению экономического суверенитета и продовольственной независимости страны, то и инновационная активность в Российской Федерации не деградировала, поскольку любая инновация подразумевает качественный рост производства, а значит и экономическую эффективность, которая прямо подтверждает наличие инновационной активности и вектор её позитивного направления [13, 17].

Список источников

1. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"
2. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.
3. Власова, О. В. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса на основе инновационных механизмов / О. В. Власова, А. А. Ребров // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы: Сборник статей Национальной научно-практической конференции, Саратов, 28 марта – 01 2022 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. – Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2022. – С. 58-63. – EDN XBVAES.
4. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
5. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11.
6. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
7. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.
8. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.
9. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора

исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.

10. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

11. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

12. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.

13. Инновационный менеджмент АПК / Воротников И.Л., Родионова И.А., Колотырин К.П., Петров К.А., Наянов А.В. Саратов, 2021.

14. Колотырин К.П., Малахова Т.Н. Инвестиционные аспекты природоохранной деятельности в условиях риска и неопределенности // Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 4. С. 27-37.

15. Минеева Л.Н. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции Саратовской области: опыт и перспективы развития // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 72-76.

16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики rosstat.gov.ru / Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации

17. Современные направления обеспечения экономической безопасности государства и бизнеса (федеральный, региональный, отраслевой аспекты) / Плотников А.П., Баширзаде Р.Р.К., Пахомова А.В., Горячева Т.В., Киселева О.Н., Тюкавкин Н.М., Колотырин К.П., Сердюкова Л.О., Мызрова О.А., Сушкова И.А. Саратов, 2022.

18. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Петров М.В., 2024

Научная статья
УДК 339.138:637.5
ORCID 0000-0002-5290-1180

Исследование потребительских предпочтений на рынке мяскоколбасной продукции, реализуемой в ритейлах г. Саратов

Ирина Владимировна Петрова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Irinav-petrova@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы потребительские предпочтения на рынке мяскоколбасной продукции г. Саратов, с учетом острой конкуренции между производителями мяскоколбасной продукции, рассмотрены методы упрочения рыночных позиций перерабатывающих предприятий Саратовской области и других регионов.

Ключевые слова: исследование потребительских предпочтений, торговые марки, мяскоколбасная продукция.

Research of consumer preferences in the market of meat and sausage products sold in retail stores in Saratov

Irina V. Petrova

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Irinav-petrova@yandex.ru

Abstract. Consumer preferences in the market of meat and sausage products of Saratov are analyzed, taking into account the acute competition between producers of meat and sausage products, methods of strengthening the market positions of processing enterprises of the Saratov region and other regions are considered.

Keywords: research of consumer preferences, trademarks, meat and sausage products

За последние пять лет рынок мяскоколбасных изделий г. Саратова существенно изменился.

Абсолютное большинство региональных предприятий вышли на принципиально новый уровень качества производимой продукции [3, 6, 7]. Не последнюю роль в этом сыграло состояние отрасли мясного скотоводства [4, 9, 10].

С другой стороны, саратовский потребитель стал более требователен к качеству колбасной продукции и более разборчив в выборе товаропроизводителя [5].

Например, стабильность качества продукции имеет значение почти для 62% опрошенных, стабильность цен является определяющим фактором для 56,23% респондентов, почти 35% покупателей обращают внимание на имидж товаропроизводителя [2] (табл. 1).

Таблица 1 – Основные характеристики производителей мяскоколбасной продукции, значимые для потребителей

Характеристики производителей мяскоколбасной продукции	% от числа респондентов	Рейтинг
Стабильность качества продукции	61,92	1
Ценовая политика	59,13	2
Имидж производителя	47,27	3
Популярность среди близких и знакомых	28,96	4
Осведомленность о производителе (или ТМ)	21,09	5
Удобное расположение торговых точек	17,21	6
Стабильность ассортимента	15,21	7
Обновление товарной линейки	13,15	8
Упаковка продукта	10,22	9
Период присутствия на рынке	7,76	10
Наличие фирменных магазинов (отделов)	7,15	11

В связи с тем, что большинство компаний предлагают на рынке качественную мяскоколбасную продукцию почти по одинаковой цене, современный покупатель г. Саратова стал больше ориентирован на вкусовые свойства продукции [1] и менее чувствителен к ее цене (табл. 2).

Таблица 2 -Значимые для покупателей характеристики мяскоколбасной продукции, % от числа респондентов

Характеристики продукции	2017 г.		2023 г.	
	%	Позиция	%	Позиция
Свежесть	61,12	2	82,27	1
Вкус	71,15	1	75,15	2
Запах	51,24	4	68,13	3
Состав продукции	34,07	5	53,73	4
Внешний вид продукции	14,29	7	42,00	5
Цена	51,43	3	26,15	7
Бренд производителя	21,10	6	35,28	6
Цвет	14,12	8	16,62	8
Вид упаковки (привлекательность)	12,97	9	10,13	9
Фасовка (развес)	6,1	10	7,26	10

Так, свежесть колбасной продукции имеет значение для подавляющего большинства опрошенных - более 82 % отметили данный фактор (в 2017 г. – 61, 12 %), вкус и запах соответственно для 75,15 и 68,13%, внешний вид продукции важен для 42,0% потребителей, в то время как на цену в 2023 г. обращают внимание лишь 26,15% респондентов. Также возросло количество покупателей, ориентирующихся на бренд товаропроизводителя (с 21% в 2017 г. До 35, 28% в 2023 г.).

Анализируя маркетинговые коммуникации [8, 11], можно заметить, что самой популярной формой для операторов на региональном рынке является реклама на ТВ: почти 75% покупателей отметили, что в последний раз сталкивались с рекламой мяскоколбасных изделий именно на телевидении.

Ситуация на Саратовском рынке мяскоколбасной продукции характеризуется высоким уровнем конкуренции [1]: количество крупных компаний, не считая мелких производителей, превышает 25, а торговых марок насчитывается более 50. Активность мелких производителей за исследуемый период ослабила лидерские позиции брендов «Дубки» и «Фамильные колбасы». Так ТМ «Папа может» в 2017 г. только начала появляться в регионе, а сегодня этот бренд широко известен во всех саратовских ритейлах.

И все же, длительное присутствие на рынке, высококачественная продукция, ассортиментная политика, крупные бюджеты на маркетинговые и рекламные мероприятия пока позволяют региональным лидерам удерживать свои позиции на Саратовском рынке мяскоколбасных изделий, а покупателям найти колбасную продукцию по душе.

Список источников

1. Алешина Е.А., Голубева А.А. Влияние потребительских предпочтений на работу агропредприятий Саратовской области // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2016. С. 8-21.

2. Анохина, Г. Ш. Анализ ассортимента и потребительских предпочтений мясных полуфабрикатов, реализуемых в ТС «Подсолнух» / Г. Ш. Анохина, Н. Б. Губер, О. В. Зинина, П. Б. Ступникова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 3 (83). — С. 87-90. — URL: <https://moluch.ru/archive/83/15382/>.

3. Воротников И.Л., Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Организационно-экономическое обоснование комплексного использования сырья в мясном скотоводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 4. С. 31-33.

4. Голубева А.А. Развитие скотоводства в К(Ф)Х регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Саратов, 2020. С. 58-66.

5. Голубева А.А., Алешина Е.А. Агропредприятия региона: взгляд потребителей // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 33-40.

6. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Организационно-экономические инструменты безопасного управления отходами мясоперерабатывающих предприятий. Саратов, 2017.

7. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М. Саратов, 2005.

8. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. Саратов, 2009.

9. Руднев М.Ю. Перспективы развития мясного скотоводства в Саратовской области // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 12. С. 99-100.

10. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Коник Н.В. Совершенствование государственной поддержки мясного животноводства на примере Саратовской области // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 2 (22). С. 90-95.

11. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / I. L. Vorotnikov, K. P. Kolotyryn, O. V. Vlasova, K. A. Petrov // . – 2017. – Vol. 38, No. 49. – P. 24. – EDN XYDDFR.

© Петрова И.В., 2024

Научная статья

УДК 338.439.4:351.777.61

ORCID 0009-0006-4422-848X

Обращение с биологическими отходами на предприятиях пищевой промышленности

Ефим Дмитриевич Пожарский

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

edp.hema@yandex.ru

Аннотация. В настоящее время крайне актуальной проблемой выступает специфика обращения с биологическими отходами, в особенности, ассоциированными с пищевыми производствами. В связи с этим, целесообразным является преобра-

зование действующего законодательства и внедрение инновационных технологий в указанное направление. Переработка биологических отходов является крайне значимым аспектом функционирования системы пищевых предприятий, в связи с тем, что корректное обращение с ними позволяет предупредить распространение ряда опасных инфекционных патологий, как для человека, так и для животных, или же ликвидировать их, в условиях распространения. Подобная тактика позволит сохранить и улучшить санитарно-эпидемиологическую и экологическую обстановку в государстве, что, в свою очередь, может способствовать интенсивному экономическому росту.

Ключевые слова: биологические отходы пищевых производств, правовое регулирование, экономическое регулирование обращения с биологическими отходами.

Biological waste management at food processing plants

Efim D. Pozharskiy

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

edp.hema@yandex.ru

Abstract. At present the specifics of biological waste management, especially associated with food production, is an extremely urgent problem. In this connection, it is expedient to transform the current legislation and introduction of innovative technologies in this direction. Processing of biological waste is an extremely important aspect of the functioning of the system of food enterprises, due to the fact that the correct handling of biological waste allows to prevent the spread of a number of dangerous infectious pathologies, both for humans and animals, or eliminate them, in conditions of spread. Such tactics will preserve and improve the sanitary-epidemiological and ecological situation in the state, which, in turn, can contribute to intensive economic growth.

Keywords: biological waste from food production, legal regulation, economic regulation of biological waste management.

Актуальность исследования:

К биологическим отходам относят ряд материалов, веществ или остатков животного или растительного происхождения, образующихся вследствие:

- Гибели животных и птиц;
- Ветеринарной или медицинской (в некоторых случаях) практики;
- Научно-исследовательской деятельности;
- Экспериментов с живыми организмами и биологическими тканями;

- Остатки деятельности пищевой промышленности, продовольственных рынков, предприятий городского хозяйства, сферы обслуживания и городского питания [3].

Биологические отходы пищевой промышленности составляют существенную долю вторичного сырья в пищевом производстве и сельскохозяйственной деятельности [1].

Актуальные затруднения в рамках разрешения проблемы обезвреживания биологических отходов заключается в возможном возникновении обширного спектра химических веществ при удалении данного вида отходов, способных оказывать деструктивное воздействие на здоровье человека и состояние окружающей среды в целом, в частности, по причине несовершенства существующих механизмов жизненного цикла биологических отходов. Такая ситуация является значимым фактором в вопросах необходимости совершенствования организационно-экономического механизма системы обращения с биологическими отходами [4].

В то же время, отечественный рынок экологических работ и услуг в области сбора, использования, обезвреживания, транспортировки и размещения биологических отходов даже в наши дни недостаточно широк, скоординирован и прозрачен. Не менее значимой проблемой является недостаточная квалификация сотрудников, регулирующих обращение с данной группой отходов [8], [12].

Именно по этой причине крайне необходимо осуществить оптимизацию взаимодействия предприятий с биологическими отходами, в частности, в области пищевой промышленности.

Цель исследования: изучение аспектов обращения с биологическими отходами на предприятиях пищевой промышленности.

Задачи исследования:

- Изучить актуальные проблемы обращения с биологическими отходами на пищевых производствах;
- Предложить возможные варианты разрешения актуальных проблем обращения с пищевыми отходами.

Материалы и методы исследования: теоретический анализ тематической литературы.

Результаты исследования и их обсуждение:

Как уже было отмечено ранее, проблема формирования схемы эффективной и безопасной системы обращения с биологическими отходами в настоящее время представляется крайне актуальной.

В рамках настоящего времени обезвреживание и утилизация биологических отходов производств различной направленности осуществляется посредством различного оборудования неспецифического характера, сами отходы перевозятся в условиях отсутствия разделения, в дальнейшем попадая на стандартные неспециализированные свалки твёрдых бытовых отходов [5], [7]. В связи с этим, биологические отходы попадают в общие контейнеры, предназначенные для хранения, транспортировки и утилизации твёрдых бытовых отходов, смешиваясь

также с иными опасными отходами производства и потребления. Подобная ситуация становится причиной для значительного снижения эффективности последующей их переработки и утилизации, формируя устойчивую угрозу как для населения территорий в рамках близлежащих локализаций, так и для присутствующих на них экосистем, окружающей среды в целом.

Стремительное увеличение числа отходов, неупорядоченное обращение с ними, в условиях несоблюдения актуального законодательства, а также ограниченное применение современных методов и средств их обеззараживания и утилизации становятся наиболее остро стоящими проблемами по данному направлению [3].

Одним из наиболее значимых нарушений в указанной области является незаконный выброс биологических отходов, в том числе, и пищевого производства, на природные территории – полевые и лесопарковые зоны, водные объекты, а также организация несанкционированных мусорных полигонов. Подобная тактика приводит к значительному повышению рисков интенсивного распространения инфекционных патологий, опасных как для человека, так и для животных [6].

Реорганизация системы обращения с биологическими подразумевает переход к приоритетности вторичного их использования с целью получения новых видов продукции. Таким образом, используется научно-обоснованный подход к обеспечению безопасности на каждой из стадий жизненного цикла отходов.

Концепция эффективного вторичного использования биологических отходов предполагает точный учёт их количественных и качественных характеристик. Подобная концепция допускает активное использование цифровых технологий, в рамках паспортизации отходов с определением степени их опасности для человека и окружающей среды в целом, осуществление эффективного производственного контроля в сфере обращения, экологического нормирования создания, размещения и использования, применение принципа наилучших доступных технологий в процессах их обезвреживания и утилизации [9].

Такая система должна содержать следующее:

- совершенствование нормативно–правовой, информационной, методической базы, в соответствии современными аспектами переработки биологических отходов и спецификой пищевых производств, в том числе, и для их сотрудников;
- формирование единых координационных центров, играющих роль информационной платформы, направленной на контроль за корректным функционированием организаций, продуцирующих биологические отходы, а также производственных предприятий по переработке и утилизации;
- создание единой информационной системы учёта, сбора, хранения и транспортировки биологических отходов;
- создание системы обезвреживания биологических отходов, включающую создание перспективных ресурсосберегающих и малоотходных технологий и эффективного оборудования;

- формулирование мер, направленных на ужесточение контроля над правоприменительной практикой соблюдения природоохранного и санитарно-гигиенического законодательства в утилизации биологических отходов.

Таким образом, интеграция описанных мер позволит наиболее точно отследить такие факторы работы с отходами, как:

- их объёмы;
- сроки создания того или иного количества отходов;
- территории повышенного спроса на деятельность по утилизации биологических отходов;
- соблюдение действующего законодательства по работе с отходами.

В рамках регулирования обращения с биологическими отходами необходимо создание инновационных, экологически безопасных технологий, способных принять во внимание как экономические, политические, так и социальные интересы каждой из заинтересованных сторон, принимающих участие в процессе формирования подобных механизмов. Именно по этой причине крайне значимо рассмотрение указанного направления в контексте экономических факторов [3].

Значимым аспектом в интеграции описанных мер выступает создание контролирующего органа государственного управления, осуществляющего мониторинг за взаимодействием предприятий с отходами пищевых производств, так как в наши дни вопрос обращения с биологическими отходами законодательно регулирован только оборот отходов производства и потребления. Но, к сожалению, Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» и экологическим законодательством вопрос утилизации пищевых отходов не затронут [10].

Важно также отметить, что в условиях создания нового регламента по обращению с биологическими отходами пищевых производств, решается ряд социально значимых и экономических вопросов, таких, как:

- Привлечение дополнительных инвестиций из различных источников;
- Создание новых рабочих мест для населения государственных субъектов;
- Интеграция инновационных ресурсосберегающих технологий;
- Интенсификация процессов производственной деятельности, направленных на энергосбережение;
- Общее повышение уровня экологической безопасности государства.

Утилизация биологических отходов пищевых производств может быть реализована посредством:

- Специализированной переработки в рамках ветеринарно-санитарных утилизационных цехов;
- Обеззараживания отходов в условиях биотермических ям;
- Кремации;
- Захоронения в специально отведённых местах [2], [11].

Наиболее предпочтительным способом утилизации биологических отходов пищевых производств (в частности, трупного материала) является именно кремация, выполненная специализированных печей и траншей, расположенных в толще почвы, с последующим захоронением золы.

Переработка отходов в рамках ветеринарно-санитарных утилизационных предприятий предполагает получение из биологических отходов кормовых добавок для скота в рамках вторичной переработки. Полученные перерабатывающим предприятием отходы проходят этап сортировки, после чего измельчаются до костной, мясокостной, мясной или перьевой муки. Значимым также в рамках настоящего времени представляется чрезвычайно малое число подобных предприятий, в связи с чем, централизованная система сбора вторичного сырья в наши дни не сформирована [3].

Одним из наиболее значимых направлений в рамках обращения с биологическими отходами пищевых производств является именно вторичное их использование. Так, фармацевтическая компания «ProTech» предлагает использование вторичного сырья (в том числе, костной ткани, чешуи) после обработки рыбных и мясных продуктов на пищевых производствах. Указанная концепция предполагает утилизацию всех остатков с последующим получением продуктов, обладающих высокой добавленной стоимостью, а именно, легкоусвояемых протеинов, жиров и минерально-белковых продуктов, предназначенных для различных целевых направлений (пищевых, технологических, кормовых, биотехнологических и пр.).

Заключение и выводы

Таким образом, можно определить, что в рамках настоящего времени Российский агропромышленный комплекс сталкивается с выраженными затруднениями в регламентировании обращения с биологическими отходами, в частности, в направлении пищевых производств. Указанную проблему можно решить посредством интенсификации вторичного использования биологических отходов данного направления.

Не менее значимой также представляется оптимизация действующих регламентов работы с биологическими отходами, посредством внедрения в законодательство актуальной нормативно-правовой и методической базы по обращению с биологическими отходами пищевых производств. Кроме того, важно создание контролирующего государственного органа, осуществляющего мониторинг за обращением предприятий с биологическими отходами, в частности, пищевых производств.

Переработка биологических отходов является крайне значимым аспектом функционирования системы пищевых предприятий, в связи с тем, что корректное обращение с ними позволяет предупредить распространение ряда опасных инфекционных патологий, как для человека, так и для животных, или же ликвидировать их, в условиях распространения. Подобная тактика позволит сохранить и улучшить санитарно-эпидемиологическую и экологическую обстановку в государстве, что, в свою очередь, может способствовать интенсивному экономическому росту.

Список источников

1. Бодрякова Н.П., Дягилева В.И., Едомина Д.Й. Экологические проблемы накопления отходов производства и потребления //Актуальные вопросы зоологии, экологии и охраны природы. – 2023. – С. 33-39.
2. Бровченкова Н.А. Утилизация и переработка отходов животного и растительного происхождения //Молодежь и наука. – 2020. – №. 5. – С. 7.
3. Бусыгина А.А. О Совершенствовании системы обращения с биологическими отходами на территории России //Молодежь и наука. – 2019. – №. 3. – С. 54-54.
4. Елдесбаев Э.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма обращения с биологическими отходами (на примере Саратовской области) : дис. – Эльдар Николаевич Елдесбаев, 2015.
5. Койбакова С.Е. Утилизация биологических отходов //Spirit Time. – 2020. – №. 5-1. – С. 11-12.
6. Константинов В.В., Шавнин А.А. Несанкционированные свалки павших животных как угроза природе и обществу //Среда, окружающая человека: природная, техногенная, социальная. – 2022. – С. 148-152.
7. Перельгин В.В. и др. Разработка профессиональных стандартов в сфере обращения с медицинскими и биологическими отходами для работников 3-4 уровня квалификации //Формулы Фармации. – 2021. – Т. 3. – №. 3. – С. 62-67.
8. Рудюк И.В. Проблема утилизации биологических отходов на предприятиях по переработке продуктов животного происхождения //Вопросы ветеринарной науки и практики. – 2019. – С. 97-99.
9. Устюкова В.В. Ветеринарно-санитарные меры обеспечения продовольственной и экологической безопасности и цифровые технологии //Вестник Университета имени ОЕ Кутафина. – 2022. – №. 5 (93). – С. 78-85.
10. Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"
11. Цгоев Т.Ф., Теблов Р.А. Состояние работ по обращению с биологическими отходами на примере РСО-АЛАНИЯ //Национальная ассоциация ученых. – 2022. – №. 82-2. – С. 53-59.
12. Щеглов Е.В. и др. Свиноводческий сектор: текущие реалии рынка и его перспективы //Эффективное животноводство. – 2023. – №. 3 (185). – С. 55-57.

© Пожарский Е.Д., 2024

Научная статья
УДК 631.674
ORCID 0000-0003-2715-1311

Урожайность и качество зерна озимой пшеницы в зависимости от минерального питания

Валерий Геннадиевич Попов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

uyo2Sur@andex.ru

Андрей Владимирович Панфилов¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

uyo2Sur@andex.ru

Юлия Владимировна Мотова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

uyo2Sur@andex.ru

Ольга Валерьевна Карпова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

uyo2Sur@andex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы урожайности и качества зерна озимой пшеницы в зависимости от минерального питания в условиях Саратовского Заволжья.

Ключевые слова: пшеница, качество, урожайность, почва, сорт.

Yield and grain quality of winter wheat depending on mineral nutrition

Valery G. Popov

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Andrey V. Panfilov

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Yulia V. Motova

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Olga V. Karpova

Saratov State University of genetics, biotechnology and engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

uyo2Sur@andex.ru

Abstract. The article considers the issues of yield and quality of winter wheat grain depending on mineral nutrition in the conditions of the Saratov Volga region.

Keywords: wheat, quality, yield, soil, variety.

В производственных условиях урожайность перспективных сортов зерновых культур реализуется на 50-60% [4, 5]. Для полной реализации возможностей сортов в первую очередь следует учитывать их отзывчивость на применение удобрений [8, 15, 16].

В системе удобрения сельскохозяйственных культур в сухом земледелии главная цель заключается в сокращении разрыва между потребностью растений в дефицитных элементах питания и возможностью удовлетворения их за счет мобилизации из почвенных запасов [10, 11, 18]. Озимая пшеница предъявляет высокие требования к уровню почвенного плодородия [1, 9, 17].

В условиях Саратовского Заволжья на 1 тонну зерна с учетом соломы озимая пшеница расходует 30 кг - N, 12,5 кг - P₂O₅ и 25 кг - K₂O. У озимой пшеницы отмечают два периода усиленного потребления азота: в начале роста и во время налива зерна [12, 13]. Наибольшая потребность в фосфоре у озимой пшеницы отмечается со времени появления всходов до выколашивания, нормальное обеспечение фосфором положительно влияет на формирование генеративных органов растения, улучшает озерненность колоса. Калий поступает в растения из почвы с первых фаз роста до цветения, однако, наибольшая потребность в нем наблюдается в период выход в трубку - колошение. в своих работах отмечает исследования, проводившиеся в Дании, Швеции, Германии, а также ряда наших ученых, выявивших как положительную, так и отрицательную отзывчивость, различное проявление действия удобрений [3, 14].

В условиях Нечерноземной зоны за 1968-1975 гг. пришли к выводу, что районированный сорт озимой пшеницы Мироновская 808 наиболее отзывчив на дозу удобрений (N30P40-60K40-60) прибавка от удобрений составляла 3 - 7 ц/га. При дальнейшем повышении дозы удобрений урожай понижался. Ранневесенняя подкормка азотом по 30-35 кг/га д.в. обеспечила прибавку урожая до 3,3 ц/га,

изучая элементы сортовой агротехники для сортов озимой пшеницы Мироновская 808 и Полесская 70, установил, что наиболее оптимальной дозой удобрения для них была N120P45K60 [6, 9].

Учеными Ставропольского НИИСХ на каштановой почве установлено, что в засушливой зоне погодные условия определяют отзывчивость сортов на удобрения. Выявлено, что сорт Юна сильнее реагирует на погодные условия, чем сорт Донская безостая. В благоприятном году урожайность сорта Юна при внесении органических и минеральных удобрений составила 37,1-70 ц/га, а сорта Донская безостая — 30,9-57,4 ц/га. По данным ранневесенняя азотная подкормка в дозе 30-45 кг/га д.в. способствует более энергичному отрастанию растений после перезимовки, дополнительному кущению и формированию генеративных органов, увеличению урожая. Средняя прибавка урожая от ранневесенней подкормки составляет 2,5-3,5 и/га. При проведении подкормки в фазу кущение и трубкование содержание клейковины возрастало на 3,3%, а при трехкратной подкормке (ранневесенняя, в фазы трубкование и колошение) - на 4,4% [2, 17].

Из рекомендаций по севу озимых культур (2004) следует, что обязательным приемом повышения урожайности озимых хлебов по парам и непаровым предшественникам является при посевное внесение фосфорсодержащих минеральных удобрений в дозе 15-20 кг д.в. на гектар. Это способствует лучшему развитию корневой системы, успешной перезимовке и росту продуктивности культуры. Выращивании озимой пшеницы по непаровым предшественникам под предпосевную культивацию почвы целесообразно вносить 1,5 ц/га сульфата аммония. Недостаток азота приводит к нарушению обмена веществ, а избыточное содержание в почве отрицательно влияет [2, 7].

На устойчивости растений к полеганию. При оптимальном обеспечении азотом растения лучше усваивают и другие элементы. В годы с благоприятными метеоусловиями (достаточно обеспеченные влагой и теплом) в пару создаются для озимой пшеницы вполне оптимальные условия для реализации ее потенциальной продуктивности и значительного эффекта от системы удобрения нет. На среднесуглинистом черноземе Орловской области установили оптимальную дозу минеральных удобрений (Nn2(PK)48) под различные сорта озимой пшеницы; урожайность при этом составила 3,5-4,0 т/га. В условиях южного Предуралья наиболее высокие показатели качества зерна отмечались при четырехкратном внесении азотных удобрений: при посеве, в весеннюю прикорневую подкормку и в некорневые подкормки (N23) в фазы выхода в трубку и налива зерна. [1, 3, 14].

Проведенный анализ литературных источников показал, что очень мало встречается данных об эффективности минеральных удобрений и агролесомелиорации при использовании их под новые высокоурожайные сорта озимой пшеницы, особенно в сухих регионах страны. Поэтому необходимо продолжить исследования и проверить влияние минеральных удобрений и режимы орошения на высокоурожайные сорта озимой пшеницы разного эколого-географического происхождения и разной продуктивности в условиях темно-каштановых почв области.

Список источников

1. Агеев, В.В. Системы удобрения в севооборотах Юга России: учебное пособие/ В.В. Агеев, А.И. Подколзин.- Ставрополь: ГОУ СГСХА, 2001.- 352 с.
2. Балакшина, В.И. Факторы управления качеством зерна в условиях сухостепной зоны светло-каштановых почв/В.И. Балакшина, Е.А. Куракулова и др.// Сборник докладов: Ресурсосберегающие технологии земледелия 15-18 сентября 2005 г.- Курск: ВНИИЗ и ЗПЭ, 2005.- С. 193-199.
3. Вавилов, Н.И. Основные задачи советской селекции растений и научное их осуществление. Научные основы селекции пшеницы/ Н.И. Вавилов// Избр. соч. генет. и селекц.- М.: Колос, 1966.- С. 114-133, 320-493.
4. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
5. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
6. Гулянов, Ю.А. Качество зерна озимой пшеницы при оптимизации технологии возделывания/ Ю.А. Гулянов, Н.А. Николаев//Зерновое хозяйство.-2007-31.-С.23-25.
7. Мельник, А.Ф. Слагаемые успеха при выращивании озимой пшеницы/А.Ф.Мельник, Б.С. Кондрашин, И.В. Алексюткин// Зерновое хозяйство.-2007.-Ш.-С.21-25.
8. Назаркин А.И., Голубева А.А. Анализ рынка минеральных удобрений // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Сборник статей IX международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 129-135.
9. Неттевич, Э.Д. Повышать отдачу каждого сорта/ Э.Д.Неттевич//Вестник РАСХН.- 1992.- №4.- С.21-24.
10. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.
11. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.
12. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.
13. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое

пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

14. Панфилов, А.В. Перспективы возделывания яровой пшеницы в условиях засушливого Поволжья / Попов В.Г., Панфилов А.В., Бондаренко Ю.В., Доронин К.М., Мартынов Е.Н., Панфилова Е.Г. // Аграрный научный журнал, 2020. – № 5. – С. 28–33.

15. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

16. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленникова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленников А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001

17. Филин, В.И. Озимая пшеница в Нижнем Поволжье: [монография]/В.И.Филин, А.М. Беляков; ВИПККА.- Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006.- 258 с.

18. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие. / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

© Попов В.Г., Панфилов А.В., Мотова Ю.В., Карпова О.В., 2024

Научная статья

УДК 65.014.1

ORCID¹ 0000-0003-4764-9918

ORCID² 0000-0001-9780-6163

Направления совершенствования проектной деятельности ФГБОУ ВО Вавиловский университет

Татьяна Борисовна Путивская¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

putivsckaja@yandex.ru

Елена Александровна Моренова²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

morenowa@yandex.ru

Аннотация. В статье подчеркивается, что актуализация проектной деятельности связана с включением ФГБОУ ВО Вавиловский университет в решение задач

устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации на основе формирования центра научно-технологического развития региона [1] и участием в Программе стратегического академического лидерства «Приоритет - 2030» [2]. Создание офиса управления проектами является одним из значимых направлений деятельности университетов, так как, проектная деятельность в образовательных организациях направлена на объединение научного, производственного и образовательного процессов и пространств. Проведенный анализ исследований подходов к осуществлению проектной деятельности в образовательных организациях и применяемых инструментах, свидетельствует о постоянном усилении их роли и о необходимости постоянного совершенствования. Реализация стратегических целей по усилению роли проектного офиса возможна через создание центра трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, стартап-студий, стартап-центров и стартап-хабов. Совершенствование проектной деятельности также состоит в оптимизации взаимодействия рабочих групп по проектам, научных организаций, структурных подразделений университета, промышленных партнеров и бизнеса.

Ключевые слова: проектный офис; стратегия развития; проектная деятельность; стратегические ориентиры; программа «Приоритет -2030», центр трансфера технологий.

Abstract. The article emphasizes that the actualization of project activities is associated with the inclusion of Vavilov University in solving the tasks of sustainable socio-economic development of the Russian Federation on the basis of the formation of the center for scientific and technological development of the region [1] and participation in the Strategic Academic Leadership Program "Priority 2030" [2]. The creation of a project management office is one of the significant activities of universities, since project activities in educational organizations are aimed at combining scientific, industrial and educational processes and spaces. The analysis of research on approaches to the implementation of project activities in educational organizations and the tools used indicates the constant strengthening of their role and the need for continuous improvement. The implementation of strategic goals to strengthen the role of the project office is possible through the creation of a technology transfer center, business incubators, startup studios, startup centers and startup hubs. Improving project activities also consists in optimizing the interaction of project working groups, scientific organizations, university departments, industrial partners and business.

Keywords: project office; development strategy; project activities; strategic guidelines; Priority -2030 program, technology Transfer Center.

В ФГБОУ ВО Вавиловский университет проектный офис был создан в 2019 году и в настоящее время является структурным подразделением университета, осуществляющим, главным образом, функции, относящиеся к управлению проектами: методическое и организационное сопровождение проектов, внедрение и

развитие информационной системы планирования, мониторинг проектов и формирование сводной отчетности по результатам реализации проектов [10], планирование и контроль портфеля проектов. Основные задачи деятельности проектного офиса - поиск ключевых точек роста, ориентация реализации проектов на конечный результат и коммерциализацию, вовлечение в проектную деятельность потенциальных инвесторов и промышленных партнеров.

ФГБОУ ВО Вавиловский университет имеет значительный потенциал в проектном управлении: наличие высококвалифицированных кадров и производственной базы для реализации инновационных проектов, методическое, административное и экономическое сопровождение которых осуществляет проектный офис университета. В настоящее время, в соответствии с концепцией «Университет 3.0», происходит перестройка на инициацию и запуск высокотехнологичных (наукоёмких) проектов [10, 11]. Примерами инновационных подходов в проектной деятельности университета могут служить проекты, реализующие принципы продовольственной доктрины [2, 5-8]: «Разработка «цифровых двойников» в сфере растениеводства и животноводства», «Уникальная научная установка «Фитотронно-тепличный комплекс»», «Цифровая лаборатория по конструированию продуктов питания», «Разработка биотехнологии производства кормов низкой себестоимости», «Разработка и создание роботизированных оросительных комплексов с интеллектуальной системой управления для экспериментального семеноводства» и другие проекты для развития «умного» сельского хозяйства, доступной органики и функционального персонализированного питания.

В ходе реализации программы «Приоритет 2030» [2] возникают новые вызовы, которые отражены в задачах и инцидентах по проектам. Задачи требуют эффективного решения и, как следствие, освоения новых компетенций, исполнителей по проектам и сотрудников проектного офиса. Актуализация обновления информации по проектам и её объемов требуют применения современных методов и цифровых решений, усиления межфункциональных взаимосвязей в организационной структуре университета.

Анализ альтернативных вариантов развития проектной деятельности на основе экономико-математического, коммуникативного и сценарного подходов, по основным направлениям с учетом специфики деятельности университета, позволил выявить вероятные риски и инциденты проектной деятельности. Сделан вывод о том, что проектное управление университетом должно осуществляться, в том числе, через решение задачи на государственном уровне: включения российских высших учебных заведений в число ведущих мировых научно-образовательных центров [3, 11]. Технологическое предпринимательство и достижение технологического суверенитета на основе разработанной концепции являются задачами первостепенной важности. Концепция состоит из трех разделов – устойчивый технологический суверенитет, технологии как фактор роста экономики и развития социальной сферы и технологическое обеспечение устойчивого функционирования производственных систем [11].

Одним из направлений усиления проектной деятельности является создание в университете центра трансфера технологий для продвижения и масштабирования технологичных проектных решений в реальный сектор экономики [9, 10]. Центр трансфера технологий должен ускорить коммерциализацию разработок ученых, аспирантов и студентов университета.

Центр трансфера технологий должен выполнять задачи:

- совершенствования методического обеспечения в области коммерциализации высокотехнологичных решений на основе цифровых технологий [4];
- формирования информационно-аналитической среды деятельности в области создания и продвижения технологических решений;
- проведения конкурсных (проектных) отборов студенческих стартапов, проектов и др.
- актуализации ведения аналитической деятельности для исследования конъюнктуры внутреннего и внешнего рынков и формирования банка данных;
- осуществления защиты интеллектуальной собственности переданных (приобретенных) технологий.

Университетская стартап-студия – это один из видов стартап-студии, созданный как средство, которое используют университеты для проактивного формирования предпринимательских и инженерных рабочих мест для своих студентов. В процессе создания студии университет идёт путем высокопроизводительного создания стартапов, добавляя к целям предпринимателей в отношении стартап-студии и цели университета. Вступая в партнерство с опытными предпринимателями, университет рассчитывает:

- создавать специализированные рабочие места для обучающихся и выпускников;
- организовывать профессиональные и деловые пробы - позволяя студентам получить уникальный практический опыт реального, а не имитационного действия в различных бизнес-ситуациях;
- получать актуальные деловые и технологические знания в индустриях, в которых университет развивает как стартапы, так и исследовательские программы. Стартап-студия при этом может, но не обязана заниматься технологиями, которые рождаются в университете - в этом значении она не является Центром трансфера технологий. Как и не является университетским акселератором - не занимается поиском основателей стартапов среди числа студентов и поддержкой их идей. Отличительная черта университетской стартап-студии - также, как и у корпоративной стартап-студии, в запуске производительной деятельности по созданию стартапов, а также в ограничении этого процесса целями.

Таким образом, создание центра трансфера технологий и развитие стартап-коммуникаций в университете является возможностью устранения барьеров технологического развития, уверенного продвижения университета в направлении разработки новых технологий и технологического предпринимательства.

Список источников

1. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/
2. Программа «Приоритет-2030» Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/>
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf>
4. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
5. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.
6. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.
7. Минеева Л.Н. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции Саратовской области: опыт и перспективы развития // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 72-76.
8. Мурашова А.С., Голубева А.А. К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногенова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 126-129.
9. Мурашова А.С., Голубева А.А. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.
10. Кусмарцева Е.В., Моренова Е.А., Путивская Т.Б. К вопросу об усилении проектной деятельности образовательной организации. В сборнике: Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Под редакцией Е.Б. Дудниковой. Саратов, 2022. С. 223-227.

11. Кусмарцева Е.В., Путивская Т.Б. Совершенствование проектной деятельности ФГБОУ ВО Вавиловский университет в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет -2030» // Инновационная деятельность. 2022. № 3 (62). С. 38-48.

© Путивская Т.Б., Моренова Е.А., 2024

Научная статья

УДК 338.43

ORCID¹ 0000-0003-1177-4223

ORCID² 0000-0002-8235-8342

ORCID³ 0000-0002-9753-517X

ORCID⁴ 0000-0002-1492-2674

Оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями

Анна Игорьевна Пшенцова¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

pshiv@rambler.ru

Лариса Николаевна Минеева²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

mineeval@mail.ru

Михаил Владимирович Ерюшев³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

trud@sgau.ru

Елизавета Ивановна Пшенцова⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

elizabet-pshen@mail.ru

Аннотация. В статье дается комплексная оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области, основанная на расчете динамики коэффициентов анализируемых показателей.

Ключевые слова: сельскохозяйственное предприятие, эффективность управления, комплексная оценка

Assessment of the effectiveness of management of agricultural enterprises

Anna I. Pshentsova¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

pshiv@rambler.ru

Larisa N. Mineeva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

mineeval@mail.ru

Mikhail V. Yeryushev³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

trud@sgau.ru

Elizaveta I. Pshentsova⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

elizabet-pshen@mail.ru

Abstract. The article provides a comprehensive assessment of the management efficiency of agricultural enterprises in the Saratov region, based on the calculation of the dynamics of the coefficients of the analyzed indicators.

Keywords: agricultural enterprise, management efficiency, comprehensive assessment

Результативная деятельность в аграрной отрасли, связанная с функционированием экономических субъектов сельского хозяйства характеризует эффективность ее управления. Анализ состояния и развития отрасли овощеводства России подтверждает объективную необходимость детального изучения механизма внутреннего управления сельскохозяйственными предприятиями с разных аспектов [1, 3, 4, 5, 11].

На основе ряда теоретических и практических исследований в вопросах оценки эффективности управления сельскохозяйственными организациями предлагается использовать критериальное распределение уровней эффективности, описанное уравнениями:

- достаточный уровень эффективности: $1,00 \geq K_{эу} \geq 0,75$;
- средний уровень эффективности: $0,74 \geq K_{эу} \geq 0,55$;
- слабый уровень эффективности: $0,54 \geq K_{эу} \geq 0,30$;
- кризисный уровень эффективности: $0,29 \geq K_{эу} \geq 0,00$.

Комплексная оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области основана на расчете динамики коэффициентов анализируемых показателей [6, 7, 10, 12]. По результатам деятельности сельскохозяйственных предприятий АО «Совхоз-Весна» и ООО «Рэхн» за период 2019-2021 год проанализированы следующие показатели: сумма выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, затраты на производство продукции, среднесписочная численность работников, среднемесячная заработная плата, стоимость основных фондов, полученная прибыль от продажи и чистая прибыль, суммы полученных субсидий, затраты на научно-исследовательские работы и повышение квалификации, суммы инвестиций [9].

Проведем расчет коэффициентов организационно-производственной эффективности и приведем сводную оценку в таблице 1.

Таблица 1 – Расчет организационно-производственной эффективности

Коэффици- циенты	АО «Совхоз-Весна»			ООО «Рэхн»		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
K_v	1,01	0,99	0,86	1,08	1,01	1,15
K_{pof}	3,26	0,87	0,91	2,56	0,86	1,46
$K_{pвп}$	3,29	0,99	0,94	2,50	1,08	1,30
$K_{pвп}$	2,94	0,99	0,89	2,23	1,06	1,20
K_{onz}	2,63	0,96	0,90	2,09	1,00	1,28

Как свидетельствуют результаты расчетов, представленные в таблице, уровень организационно-производственной эффективности в 2019 г. был наиболее высоким у обоих предприятий, к 2021 г. показатель заметно снизился. Стоит отметить, что в ООО «Рэхн» показатели организационно-производственной эффективности выше, чем в АО «Совхоз-Весна». Значения организационно-производственной эффективности находятся на достаточном уровне эффективности.

Проведем расчет коэффициентов социально-экономической эффективности и приведем сводную оценку в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет социально-экономической эффективности

Коэффици- циенты	АО «Совхоз-Весна»			ООО «Рэхн»		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
$K_{пт}$	1,04	0,99	0,89	0,97	0,93	1,31
$K_{pпp}$	1,14	0,99	1,19	1,03	0,97	1,63
$K_{зп}$	1,05	1,37	0,85	1,19	1,06	1,35
$K_{pт}$	3,4	1,0	1,1	2,31	1,03	1,96
$K_{сээ}$	1,64	1,09	1,00	1,38	1,00	1,56

На основании результатов расчета, можно сделать вывод, что социально-экономическая эффективность у обоих предприятий имеет достаточный уровень. За

анализируемый период в ООО «Рэхн» показатель социально-экономической эффективности растет, в АО «Совхоз-Весна» показатель снизился.

Рассчитаем коэффициенты инвестиционной эффективности и приведем сводную оценку в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет инвестиционной эффективности

Коэффициенты	АО «Совхоз-Весна»			ООО «Рэхн»		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
$K_{И}$	0,15	24,28	0,80	-	1,13	0,75
$K_{ри}$	21,36	0,04	1,28	-	0,99	2,32
$K_{уи}$	6,60	0,04	1,07	-	0,89	1,55
$K_{иэ}$	9,37	8,12	1,05	-	1,00	1,54

Данные выполненных расчетов свидетельствуют о том, что за 2019-2021 гг. инвестиционная эффективность на предприятиях снижается. В 2019-2020 гг. в АО «Совхоз-Весна» велась достаточно активная инвестиционная деятельность, показатель был намного выше нормативного. Однако, к 2021 г. активность снижается. В ООО «Рэхн» в 2019 году инвестиционная деятельность не велась, к 2021 году инвестиционная эффективность ежегодно повышалась.

Рассчитаем интегральную оценку эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями

Коэффициенты	АО «Совхоз-Весна»			ООО «Рэхн»		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
$K_{опэ}$	2,63	0,96	0,90	2,09	1,00	1,28
$K_{сээ}$	1,64	1,09	1,00	1,38	1,00	1,56
$K_{иэ}$	9,37	8,12	1,05	0,00	1,00	1,54
$K_{эу}$	4,55	3,39	0,98	1,16	1,00	1,46

Данные выполненных расчетов свидетельствуют о том, что сельскохозяйственные предприятия АО «Совхоз-Весна» и ООО «Рэхн» имеют «достаточную» оценку эффективности управления. В 2021 г. в ООО «Рэхн» показатель выше единицы, в АО «Совхоз-Весна» уровень эффективности немного ниже 1 (рисунок 1).

В 2021 году в ООО «Рэхн» показатель эффективности управления на 0,48 п.п превышает уровень эффективности управления в АО «Совхоз-Весна».

Таким образом, эффективность управления в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, занимающихся производством овощей в закрытом грунте, АО «Совхоз-Весна» и ООО «Рэхн», находится на достаточно высоком уровне [8].

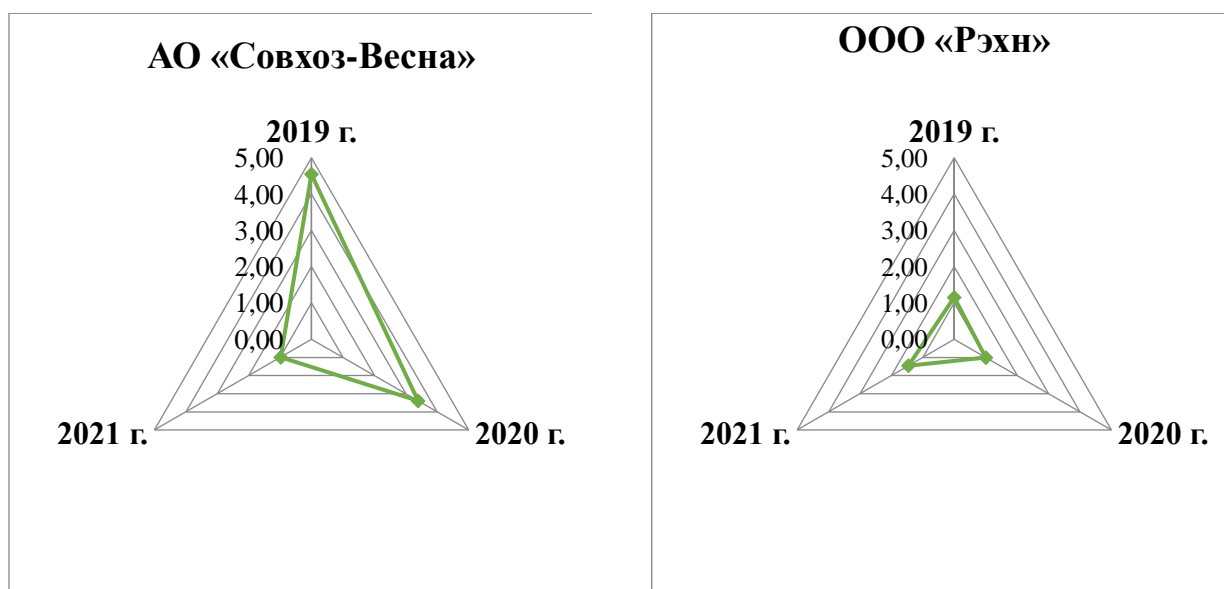


Рисунок 1 – Оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области

Однако стоит отметить, что в 2021 г. в АО «Совхоз-Весна» произошло снижение уровня эффективности управления, что позволяет говорить о существующих резервах его повышения. Анализ полученных данных по сельскохозяйственным предприятиям представляет большой интерес не столько для владельцев хозяйствующих субъектов, но и для региональных органов исполнительной власти [2]. Выявление определенных тенденций в развитии сельскохозяйственных предприятий, недостатков и негативных составляющих, позволит активизировать управленческую деятельность по тому направлению, эффективность по которому является слабой или кризисной.

Список источников

1. Алешина Е.А., Сердобинцев Д.В., Пшенцова А.И., Рыжков И.В. Современные процессы агропромышленной интеграции в направлении кластеризации на основе частно-государственного партнерства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 20.
2. Басова А.А., Пшенцова А.И. Особенности управления конкурентоспособностью сельскохозяйственных предприятий // В сборнике: Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Под редакцией Е.Б. Дудниковой. Саратов, 2022. С. 21-25.
3. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
4. Голубева А.А. Отрасль овощеводства в условиях импортозамещения // Никоновские чтения. 2015. № 20-1. С. 89-91.

5. Голубева А.А. Развитие овощеводства в открытом и закрытом грунте с учетом рисков // Тезисы докладов научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 115-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. Тезисы докладов. 2002. С. 21-23.

6. Лявина М.Ю., Пшенцова А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 129-132.

7. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норвяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

8. Минеева Л.Н., Власова О.В., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Пшенцова Е.И. Оценка управления конкурентоспособностью предприятий отрасли овощеводства Саратовской области // Островские чтения. 2023. № 1. С. 101-104.

9. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Волошук Л.А., Меркулова И.Н. Основные направления развития производства продукции в малых формах хозяйствования Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 433-438.

10. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норвяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

11. Пшенцова А.И. Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 130-132.

12. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001

© Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Ерюшев М.В., Пшенцова Е.И., 2024

Научная статья
УДК: 519.863.636
ORCID¹ 0000-0003-2965-5046
ORCID² 0000-0002-1175-0793

Методические основы комплексного развития предприятий мясного животноводства

Максим Юрьевич Руднев¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
rudnevmu@yandex.ru

Оксана Николаевна Руднева²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
rudnevmu@yandex.ru

Аннотация. В статье приведены ключевые показатели, формирующие потенциал комплексного развития. Рассмотрена субъективная экспертная оценка интегрального показателя потенциала комплексного развития предприятия мясного скотоводства. Представлена математическая модель оптимального проекта комплексного развития на предприятии по выращиванию мясного скота. Рассмотрена данная модель на предприятиях по выращиванию крупного рогатого скота мясного направления продуктивности. Приведенная целевая функция комплексного развития направлена на социально-эколого-экономическое развитие предприятий мясного скотоводства.

Ключевые слова: мясное скотоводство; комплексное развитие; потенциал; математическая модель; экономическая эффективность.

Methodological foundations of the integrated development of meat farming enterprises

Maxim Yurievich Rudnev¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia
rudnevmu@yandex.ru

Oksana Nikolaevna Rudneva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia
rudnevmu@yandex.ru

Abstract. The article presents key indicators that form the potential of integrated development. The subjective expert assessment of the integral indicator of the potential for the integrated development of a meat cattle breeding enterprise is considered. A mathematical model of the optimal integrated development project at a beef cattle breeding enterprise is presented. This model is considered at enterprises for the cultivation of cattle of meat productivity. The given objective function of integrated development is aimed at the socio-ecological and economic development of beef cattle breeding enterprises.

Keywords: beef cattle breeding; integrated development; potential; mathematical model; economic efficiency.

В современных условиях основным элементом повышения экономической эффективности является целенаправленная работа по применению всех ресурсов предприятия [10, 11]. Это приводит к уменьшению затрат и увеличению прибыли. Комплексное применение ресурсов в животноводстве более эффективно, чем использование новых средств производства, так как способствует экономии ресурсов предприятия [3, 15].

Оценка потенциала комплексного развития в мясном животноводстве является ключевым этапом оценки способности предприятия к внедрению проектов по использованию ресурсов [2, 5]. Выбор экономической деятельности хозяйства зависит от уровня овладения потенциалом комплексного развития [6, 12, 13]. Поэтому предложения по разумному пользованию ресурсами должны основываться на оценке данного потенциала.

Многие авторы (Ю. П. Анисимов, И. В. Пешкова, Е. В. Солнцева и др) считают, что основными элементами потенциала развития предприятия являются экономические, организационные, научно-технические и трудовые возможности. Данные авторы, анализируя разные параметры оценки, определяют значимость их для предприятия [1, 8, 9, 14, 16].

На основе исследований данных авторов, по нашему мнению, интегральный показатель потенциала комплексного развития для предприятия мясного животноводства следует определять по следующей аналитической формуле, представленной на слайде:

$$\Pi_{\text{жив.}} = \sum_{i=1}^n K_i \times X_i$$

где K_i – удельный вес каждого из компонентов фактора комплексного развития предприятия мясного скотоводства, X_i – коэффициент активности комплексного развития i -го фактора в том числе:

X_1 – показатель уровня кормления, к.ед. / 1 кг прироста;

X_2 – показатель прироста живой массы, г в сутки;

X_3 – показатель убойного выхода, %;

X_4 – сохранность телят, % на 100 голов;

X_5 – коэффициент мястности;

X6 – уровень использования побочного сырья, %;

X7 – показатель производительности труда, кг (руб.) на 1 работника;

X8 – уровень использования цифровых технологий, %;

X9 – уровень обеспечения собственными кормами, %;

X10 – уровень обеспечения собственной электроэнергией и органическими удобрениями, %;

X11 – другие факторы.

n – количество факторов.

В качестве интегрального показателя потенциала комплексного развития для предприятий мясного скотоводства мы представили валовую продукцию. По экспертному мнению ученых и нашему мнению на показатель валовая продукция предприятия мясного скотоводства влияют основные 10 показателей представленные выше [1, 4, 7]. Данные показатели представим в виде коэффициентов, при этом их сумма составляет единица, то есть общий суммарный потенциал комплексного развития.

В таблице 1 представлена субъективная экспертная оценка интегрального показателя потенциала комплексного развития предприятия мясного скотоводства.

Таблица 1 – Субъективная экспертная оценка интегрального показателя потенциала комплексного развития предприятия мясного скотоводства

П жив.	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	Суммарный потенциал
валовая продукция (ВП)	0,18	0,18	0,09	0,09	0,05	0,12	0,08	0,08	0,07	0,04	0,02	$0 \leq 1$

Из таблицы видно, что по субъективной оценке основную долю, влияющую на валовую продукцию, как показателя потенциала комплексного развития в мясном скотоводстве, занимают следующие факторы – показатель уровня кормления, прироста живой массы и уровень использования побочного сырья.

Представленные исследования являются подготовительным этапом анализа комплексного развития предприятий. Представим экономико-математическая модель комплексного развития предпочтения проекта. Данная целевая функция имеет следующее выражение.

$$C(V) = \sum_{i=1}^n \frac{a_i}{r_i \cdot d_i} ((F_i P_F + S_i P_S + D_i P_D + E_i P_E + W_i P_W) - (K_i P_K + T_i P_T + Z_i P_Z + B_i)) V_i \rightarrow \max$$

Математическое моделирование анализа различных проектов позволяет определить оптимальный проект комплексного развития на предприятиях мясного скотоводства [17].

Для выбора проекта комплексного развития на предприятии мясного скотоводства разработаем математическую модель, при этом внесем следующие параметры:

i – вид проекта по выращиванию животных и производству мяса и побочной продукции мясного скотоводства;

V_i – интенсивность применения i -го проекта комплексного развития, голов животных, мясная продуктивность, валовой доход и т.д.;

K_i – уровень кормления i -го проекта, к.ед.;

F_i – прирост живой массы i -го проекта, кг;

S_i – выход телят i -го проекта, гол.;

D_i – применение побочного сырья i -го проекта, кг;

T_i – трудоемкость i -го проекта, чел.-час;

Z_i – применение цифровых технологий i -го проекта, руб.;

E_i – обеспечение собственной электроэнергией i -го проекта, кВт;

W_i – оснащение собственными органическими удобрениями i -го проекта, кг;

B_i – прочие удельные расходы комплексного развития по i -ому проекту, руб.;

P_K – цена единицы кормовой смеси (с учетом использования собственных кормов или покупных), руб.;

P_F – цена единицы живой массы прироста, руб.;

P_S – цена одной головы молодняка, руб.;

P_D – цена единицы побочного сырья, руб.;

P_T – среднечасовая заработная плата работника, руб.;

P_Z – цена единицы цифрового оборудования (программного обеспечения), руб.;

P_E – цена единицы производства собственной электроэнергии, руб.;

P_w – цена единицы производства собственных органических удобрений, руб.;

a_i – продуктивность животных по i -ому проекту, кг;

b_{i1}, b_{i2}, b_{ij} – j -ый показатель качества продукции, используемый по i -ому проекту;

$g_{i1}, g_{i2}, \dots, g_{ij}$ – j -ый показатель экологичности i -го проекта;

b_{nj}, g_{nj} – j -ые нормативные показатели качества и экологичности проекта;

H – годовая норма производства продукции, кг;

L_K – наличие кормов, к.ед.;

r_i – обобщающий коэффициент качества продукции по i -ому проекту;

d_i – обобщающий коэффициент экологичности i -го проекта.

Рассмотрим целевую функцию экономико-математической модели комплексного развития по группе анализируемых хозяйств мясного направления продуктивности и проектного варианта. Экономико-математическая модель рассчитана по прикладной программе линейного программирования.

На предприятиях ООО «Сысоевский», ООО «Колос», К(Ф)Х Седова в математической модели применяются только показатели: уровень кормления; прирост живой массы; выход телят; трудоемкость; оснащение собственными органическими удобрениями. Остальные показатели в заданной целевой функции на

этих предприятиях не используются. В проектном варианте используются все показатели комплексного развития.

Таблица 2 – Оптимизация показателей комплексного развития предприятий мясного скотоводства

Наименования	Показатели комплексного развития								
	К	F	S	D	T	Z	E	W	B
Переменные									
Пределы вариации	0,98	1,02	1,02	1,02	0,98	0,98	1,02	1,02	0,98
ООО «Сысоевский»									
Значения переменных, млн. руб.	17,10	36,54	14,33	–	9,22	–	–	5,02	11,40
Исходная С(V), млн. руб.	18,17								
Оптимальная С(V), млн. руб.	20,05								
ООО «Колос»									
Значения переменных, млн. руб.	1,32	4,81	11,42	–	2,23	–	–	2,22	1,72
Исходная С(V), млн. руб.	13,18								
Оптимальная С(V), млн. руб.	13,66								
К(Ф)Х Седова									
Значения переменных, млн. руб.	9,57	30,85	4,65	–	2,23	–	–	1,40	11,70
Исходная С(V), млн. руб.	13,40								
Оптимальная С(V), млн. руб.	14,60								
Проект									
Значения переменных, млн. руб.	30,82	140,18	–	13,71	17,31	5,17	0,96	42,18	27,24
Исходная С(V), млн. руб.	116,49								
Оптимальная С(V), млн. руб.	122,05								

При сравнении этих трех предприятий наилучшее значение целевой функции С(V) равной 20,05 млн. руб. получено в ООО «Сысоевский», что на 47% больше, по сравнению с аналогичных значением в ООО «Колос» и на 37% больше, чем в К(Ф)Х Седова. В проектном варианте значение целевой функции С(V) составляет 122 млн. руб.

Разработанная математическая модель комплексного развития предприятия мясного скотоводства показывает, что на повышение эколого-экономической эффективности влияют показатели представленные выше, однако в ООО «Сысовский» и К(Ф)Х Седова основным показателем является прирост живой массы, в ООО «Колос» – выход телят, а в проектном варианте – убойная масса туш.

Разработанная целевая функция и ограничения составляют математическую модель выбора проекта комплексного развития для предприятий мясного скотоводства, учитывающую экономические, технологические, технические и социально-экологические принципы комплексного развития.

Таким образом, математическая модель представляет целевую установку на использование потенциала комплексного развития, а именно использование кормовых ресурсов, генетического потенциала животных, побочного сырья, трудовых ресурсов, цифровых технологий, собственной электроэнергии и органических удобрений.

Список источников

1. Анисимов Ю. П., Пешкова И. В., Солнцева Е. В. Методика оценки инновационной деятельности предприятия // Инновации. 2006. №11. С. 49-55.
2. Воротников И. Л., Наянов А. В., Сюрмаков Р. Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
3. Воротников И.Л., Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Организационно-экономическое обоснование комплексного использования сырья в мясном скотоводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 4. С. 31-33.
4. Гайдышев, И. Н. Анализ и обработка данных: специальный справочник / И. Н. Гайдышев – СПб : Питер, 2001. – 752 с.
5. Голубева А.А. Развитие скотоводства в К(Ф)Х регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Саратов, 2020. С. 58-66.
6. Котарев А.В., Котарева А.О., Василенко И.Н. Оптимизационные решения в управлении эффективностью и инновационностью отраслевых предприятий АПК РФ // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. №2(22). С. 127-135.
7. Лоули, Д. Факторный анализ как статистический метод / Д. Лоули, А. М. Маковелл., 1967. – 283 с.
8. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса / рекомендации / (3-е издание, исправленное и дополненное) / Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. Саратов, 2009.

9. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия / Голубев А.В., Горбунов С.И., Несмысленов А.П., Решетникова В.Н., Дворкин Б.З., Глебов И.П., Бутырин В.В., Кириллова Л.С., Поляков А.И., Чечеткина И.И., Норовяткина Е.М., Кораблев В.Я., Савинов А.И., Наянов А.В., Усачева О.В., Бутырина Ю.А., Гритчина М.Н., Андреева С.Н., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. и др. Саратов, 2003.

10. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения Саратов, 2013.

11. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения. Саратов, 2015.

12. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения. Саратов, 2014.

13. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур». Саратов, 2016.

14. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

15. Руднев М.Ю. Перспективы развития мясного скотоводства в Саратовской области // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 12. С. 99-100.

16. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001

17. Харман, Г. Современный факторный анализ / Г. Харман. – М., 1972. – 320 с.

© Руднев М.Ю., Руднева О.Н., 2024

Научная статья
УДК 338.431.2
ORCID 0000-0003-2714-1315

Новый взгляд ИКС в АПК через правовую форму АНО

Павел Александрович Солопов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

sopaal@bk.ru

Аннотация. Для инновационного развития АПК необходимо эффективное использование и внедрение информационных технологий и инноваций в сельскохозяйственную отрасль России. Решением этой комплексной задачи в современных реалиях выступает ИКС. В статье представлено обоснование целесообразности создания ИКС в форме автономной некоммерческой организации. Представленная концепция предусматривает разработку и внедрение в практику организационно-управленческой модели ИКС в форме автономной некоммерческой организации.

Ключевые слова: информационно-консультационная служба (ИКС), агропромышленный комплекс (АПК), автономная некоммерческая организация (АНО), инновационная деятельность

A new view of the ICS in the agro-industrial complex through the legal form of the ANO

Pavel A. Solopov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

sopaal@bk.ru

Abstract. For the innovative development of the agro-industrial complex, it is necessary to effectively use and implement information technologies and innovations in the agricultural industry of Russia. The solution to this complex problem in modern realities is ICS. The article presents the rationale for the feasibility of creating an information system in the form of an autonomous non-profit organization. The presented concept provides for the development and implementation into practice of an organizational and management model of an information system in the form of an autonomous non-profit organization.

Keywords: information and advice service (IAS), agro-industrial complex (AIC), autonomous non-profit organization (ANO), innovation activity

Низкая активность инновационной деятельности АПК обусловлена несовершенством механизма освоения инноваций [7]. Отсутствуют отработанные механизмы внедрения технологий, система научно-технической информации, не разработана эффективная схема взаимодействия научных учреждений с товаропроизводителями [8, 10].

Несмотря на проводимую исследовательскую работу аграрными научными учреждениями, внедрение существующих инновационных проектов и разработок остается низким. Доведение информации к сельскохозяйственным товаропроизводителям о достижениях научных достижений и новаторских продуктах является одной из труднейших задач [13, 15].

Одним из приоритетных направлений развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России должно быть создание инновационно-консультационной деятельности в АПК [6, 9].

В основу количественной и качественной оптимизации, необходимых для эффективного развития аграрной науки и научного обеспечения АПК Российской Федерации, имущественного комплекса и земельных угодий, необходимо рассмотреть осуществление коммерческой консультационно-информационной, демонстрационной, научно-образовательной и инновационной деятельности [4].

Для этой цели необходима хорошо координированная работа ИКС, а также других аграрных инструментов и их взаимодействие. Координация может осуществляться на уровне федерального правительства, но она должна быть на уровне, как можно более приближенном к сельскохозяйственным производителям, например, на региональном.

Это более действенно в такой огромной стране, как Россия, где существуют большие различия между регионами в социально-экономической ситуации, чем в небольших странах [2, 3, 18].

В России консультационную деятельность зачастую осуществляют высшие учебные заведения [14, 16]. Но при этом в настоящее время не выделяются достаточные бюджетные средства на создание и поддержку консультационных служб при аграрных вузах. В данной ситуации, целесообразно создать автономную некоммерческую организацию в форме ИКС АПК со структурными подразделениями в сельских районах регионов.

Опыт функционирования таких ИКС в нашей стране, к сожалению, пока мал. Как показал анализ опыта различных регионов, зачастую ИКС существует, как структурное подразделение бюджетного учреждения или вовсе ликвидировано.

В отличие от консультационных структур, созданных при государственных органах управления АПК, автономные некоммерческие организации имеют право оказывать платные консультационные услуги, участвовать в различных конкурсах и оформлять гранты, привлекать финансовые ресурсы через отраслевые союзы, сельскохозяйственных товаропроизводителей и т.п.

Суть предложения заключается в создании не только региональных независимых служб развития сельского хозяйства с членством в них лидирующих агроуниверситетов, ведущих индустриальных агропредприятий и органов управления АПК региона, но и консультационной сети.

В сеть, путем подписания соглашения о сотрудничестве (на возмездной и/или безвозмездной основе), могут входить (без членства): высшие учебные заведения, институты дополнительного профессионального образования, научно-образовательные и научно-консультационные общества, учебно-научно-производственные комплексы, предприятия (фермерские хозяйства, потребительские кооперативы), органы местного самоуправления и исполнительной власти, исследователи (кандидаты и доктора наук) сельскохозяйственных наук.

Сеть исключит личную заинтересованность и будет действовать как самостоятельная структура, что позволит всесторонне решать проблемы, встающие перед АПК.

ИКС в форме АНО представит собой единую площадку для развития инновационного потенциала АПК: станет соответствующей инфраструктурой инновационной деятельности или совокупностью материальных, технических, законодательных и иных средств, обеспечивающих информационное, экспертное, маркетинговое, финансовое, кадровое и другое обслуживание инновационной деятельности АПК.

ИКС в форме АНО устранил ряд негативных факторов, сдерживающих инновационное развитие российского АПК, такие как:

- высокий уровень рисков инновационных процессов в аграрном секторе [12]. ИКС станет площадкой для привлечения частных инвесторов, выход инновационных продуктов и разработок на рынок рынка;

- для отечественной аграрной науки характерны высокая степень сложности организационной структуры [5]. ИКС выступит «единым окном», оказание услуг концентрируется в одном месте;

- пассивность бизнесменов, занятых в АПК, особенно среди мелких производителей, фермеров [11]. Сельскохозяйственные производители смогут узнать о существовании научных достижений и применить их в производстве, принять участие в различных грантах и программах [17]. ИКС предложит механизмы стабилизации бизнеса на основе внедрения различных проектов;

- отсутствие изучения спроса на инновации [1]. ИКС станет неотъемлемым элементом формирования заказов на научные исследования и разработки, путем проведения экономической экспертизы проектов, оценки показателей эффективности и рисков и отработка продвижения полученных результатов в производстве.

Новая форма создаст современную систему консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим участниками рынка, обеспечит эффективное взаимодействие всех участников аграрного сектора, а также информационно-консультационное обеспечение и внедрение достижений отечественной науки, технологии и опыта [19]. Объединит усилия государства, науки и предприятий агропромышленного производства и в перспективе повысит инновационную активность в отраслях АПК страны.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.
2. Андрющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
3. Васильченко М.Я., Голубева А.А. Новые приоритеты развития агропромышленного комплекса в регионах РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, как основа повышения стимулирующей роли государственной поддержки // Финансовая экономика. 2020. № 9. С. 17-24.
4. Власова, О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / О.В. Власова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.
5. Воротников И.Л., Александрова Л.А., Власова О.В., Моренова Е.А. Формирование цифровой торговой площадки аграрных вузов в России. Известия Международной академии аграрного образования. 2023. № 66. С. 126-137.
6. Глазунов А.В. Проблемы развития экономики России // Экономика. 2021. № 2. С. 6–18.
7. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11.
8. Голубев А.В., Голубева А.А. Инновационное отставание как фактор выкачивания ресурсов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 11. С. 2-8.
9. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
10. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.
11. Голубева А.А. Развитие скотоводства в К(Ф)Х регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Саратов, 2020. С. 58-66.
12. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России

в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

13. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.

14. Моренова Е.А., Путивская Т.Б. Показатели эффективности развития технологического предпринимательства в вузах // Аграрные конференции. 2023. № 5 (41). С. 22-30.

15. Мурашова А.С., Голубева А.А. Агроконсалтинг как эффективное решение проблем инновационного развития // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 80-84.

16. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Центр трансфера технологий Вавиловского университета // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 452-457.

17. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

18. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я., Дерунова Е.А., Потапов А.П., Трифонова Е.Н., Голубева А.А. Саратов, 2020.

19. Совершенствование организационно-информационного механизма управления растениеводством на основе цифровых технологий / И. Л. Воротников, Ф. П. Четвериков, А. В. Наянов [и др.] // АПК: экономика, управление. 2021. № 5. С. 16-24.

© Солопов П.А., 2024

Научная статья
УДК 338.433, 339.56
ORCID 0009-0002-0111-909X

Анализ использования индексов конкурентоспособности для исследования отраслей сельского хозяйства в мировой практике

Дмитрий Сергеевич Тараскин

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова, г. Саратов, Россия

dmitriu.taraskin@gmail.com

Аннотация. В статье приводится анализ исследований посвящённых применению индексов конкурентоспособности для анализа конкурентных позиций сельского хозяйства в России и странах СНГ. В ходе исследования была сформирована аналитическая таблица, содержащая результаты применения индексов конкурентоспособности в России и СНГ.

Ключевые слова: конкурентоспособность, Россия, СНГ, сельское хозяйство

Analysis of the use of competitiveness indexes for the study of agricultural sectors in global practice

Dmitry S. Taraskin

Saratov State University of Genetics, Biotechnology, and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

dmitriu.taraskin@gmail.com

Abstract. The article provides an analysis of research devoted to the application of competitiveness indexes for analyzing the competitive positions of agriculture in Russia and the CIS countries. An analytical table containing the results of applying competitiveness indexes in Russia and the CIS was formed during the study.

Keywords: competitiveness, Russia, CIS, agriculture

В литературе используются различные методы для целей измерения конкурентоспособности отдельных отраслей сельского хозяйства в мире и СНГ. В последние три десятилетия в ряде эмпирических исследований наиболее популярной концепцией являлась концепция и ее модификации «Выявленного сравнительного преимущества» (Revealed Competitive Advantage - RCA), разработанная Балассой. В следующей части статьи мы кратко рассмотрим некоторые из них.

Так, например, сравнительные преимущества в экспорте сельскохозяйственной и пищевой продукции Сербии на европейском рынке были предметом недавнего исследования Игнатьевича, Бабовича и Дордевича (2012) [3, с. 1790]. В

своем исследовании помимо сравнительного метода, авторы применили индекс Балассы выявленного сравнительного преимущества (RCA - Revealed Comparative Advantage) и модифицированную модель открытого сравнительного преимущества (Sm).

Можно найти несколько исследований, использующих различные типы индексов типа Балассы на уровне стран. В одном из отчетов ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) был проведен анализ сравнительного преимущества сельского хозяйства на уровне стран (Лиapis, 2011) [7, с. 350]. Среди стран СНГ только Казахстан и Украина имели сравнительное преимущество в области сельского хозяйства в 1997 году на агрегированном уровне сельского хозяйства. Однако этот список был еще сокращен до Украины в 2007 году. Лиферт (2002) [8, с. 764] пришел к выводу, что сельскохозяйственный экспорт России имеет сравнительную слабость по сравнению с сельскохозяйственным импортом в 1996-1997 годах. С другой стороны, значения индекса конкурентоспособности резко снизились для сахара или масличных культур из-за использования устаревших технологий, низкого качества продукции и неэффективности производства. Карасёва (2016) [5, с. 235] рассчитала кластерные индексы сравнительного преимущества для различных украинских продуктов и выявила что зерновые и масличные культуры (в основном подсолнечник) являлись высоко конкурентоспособными в 2014 году. Ищукова и Смутка (2013) [4, с. 949] в результате расчетов получили высокие и стабильные значения индекса Балассы для России в секторах зерновых (около 4), масличных культур (почти 3) и табака (около 2) между 1998 и 2010 годами. Стоит отметить, наличие серьезных различий в региональных значениях показателей: описанные выше продукты обладают значительно более низкими значениями RCA в Европейском союзе (ЕС), чем в СНГ. Одна из причин - географическое положение, так как транспортные расходы на единицу выше для этих сыпучих продуктов. В терминах первичных и переработанных продуктов первые дали немного более высокие значения (например, 1,2 по сравнению с 0,9 в 2010 году). Бенешова и др. использовали RCA, RC (выявленное сравнительное преимущество) и индекс Лафея для анализа сельскохозяйственной торговли России между 2000 и 2014 годами (Бенешова и др., 2017). Сырьевые товары, особенно зерновые, благодаря большому изобилию земельных ресурсов, показали более высокие значения RCA, а также многообещающие перспективы в будущем. Амирбекова и Мадиярова обнаружили снижение агропродовольственной производительности Казахстана на основе индекса Лафея между 2001 и 2012 годами (Амирбекова и Мадиярова, 2015) [1, с. 446]. Хабити (2008) получил те же результаты, используя RCA для 1999-2006 годов. В основном конкурентоспособными были товары энергетики и некоторые промышленные товары. Структура торговли страны соответствовала этим результатам, поскольку эти продукты экспортировались, а неконкурентоспособные сельскохозяйственные товары импортировались.

Таким образом, в систематизированном виде исследования сравнительного преимущества для стран СНГ выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица – Обзор исследований по региональному сравнительному преимуществу в сельском хозяйстве в России и СНГ

Автор	Период	Анализируемая страна	Метод исследования	Сравнительное преимущество
Амирбекова и Мадиярова (2015)	2001-2012	Казахстан	Индекс Лафея	Присутствует для отдельных секторов, но снижается
Бенешова и др. (2017)	2000-2014	Россия	RCA, RC и индекс Лафея	Присутствует для сырьевых товаров, особенно для зерновых
Ищукова и Смутка (2013)	1998-2010	СНГ	RCA	Присутствует для сыпучих товаров
Карасёва (2016)	2014	Украина	Кластерное сравнительное преимущество	Присутствует для зерновых и масляных товаров
Хабити 2008	1999-2006	Казахстан	RCA	Присутствует для сырьевых и некоторых промышленных товаров, но падает
Лиферт (2002)	1996-1997	Россия	DRC, SCB	Присутствует для импорта, но не для экспорта
Лиापис 2011	1997 и 2007	ОЭСР	RCA	Присутствует, но только для Украины
Мадиярова и др. (2018)	2001-2016	Казахстан	RCA	Присутствует, но только для сырьевых товаров
Маслова и др. (2019)	2012-2016	ЕС	Интегрированный индикатор	Присутствует для зерна России и Казахстана
Вейнандс и др. (2015)	2013	СНГ	RTA	Присутствует, но только для сырьевых товаров и переработанных товаров на Украине
Земойда и Герасименко (2009)	2000-2004	Россия и Украина	RCA	Присутствует для сырьевых товаров

Список источников

1. Amirbekova, A. and Madiyarova, D. (2015) “Assessment of the Competitiveness of Kazakhstan's Exports”, Mediterranean Journal of Social Sciences, Vol. 6, No. 6, pp. 443-447.
2. Benesova, I., Maitah, M., Smutka, L., Tomsik, K. and Ishchukova, N. (2017) “Perspectives of the Russian agricultural exports in terms of comparative advantage”, Agricultural Economics – Czech, Vol. 63, No. 7, pp. 1-13.
3. Ignjatijević, S., Babović, J., Đorđević, D. (2012), Balasa index u određivanju komparativnih prednosti poljoprivrednih proizvoda u izvozu. Teme, 36 (4), 1783-1800.
4. Ishchukova, N. and Smutka, L. (2013) “Revealed comparative advantage of Russian agricultural exports”, Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis (Czech Republic), Vol. 61, No. 4, pp. 941-952.

5. Karasova, N. (2016) “Comparative advantages in international trade of Ukraine’s agriculture”, Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development, Vol. 38, No. 3, pp. 230-238.

6. Khatibi, A. (2008) “Kazakhstan’s revealed comparative advantage vis-à-vis the EU-27”, Ecipe Working Paper No. 3., 12 p.

7. Liapis, P. S. (2011) “Changing patterns of trade in processed agricultural products”, pp. 121-150. In: OECD: Globalisation, Comparative Advantage and the Changing Dynamics of Trade. OECD Publishing, Paris, France, 347 p.

8. Liefert, W. (2002) “Comparative disadvantage in Russian agriculture”, American Journal of Agricultural Economics, Vol. 84, No. 3, pp. 762-767.

9. Maslova, V., Zaruk, N., Fuchs, C., and Avdeev, M. (2019) “Competitiveness of Agricultural Products in the Eurasian Economic Union”, Agriculture, Vol. 9, No. 3, 14 p.

10. Wijnands, J. H. M., van Berkum, S. and Verhoog, D. (2015) “Competitiveness of CIS and EU agrifood chains, Quantifying Porter’s diamond”, LEI Wageningen University, 74.

© Тараскин Д.С., 2024

Научная статья

УДК 005.8

ORCID¹ 0000-0002-4064-9483

ORCID² 0000-0003-1085-9516

ORCID³ 0000-0003-4264-6144

ORCID⁴ 0000-0002-2775-1950

ORCID⁵ 0009-0009-3837-3885

Развитие проектного менеджмента в России

Анастасия Николаевна Толстова¹

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

nastey200.tolstova@yandex.ru

Елена Сергеевна Гавва²

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lena.gavva@mail.ru

Валерия Евгеньевна Гусева³

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

lerokkk55@yandex.ru

Дмитрий Сергеевич Белов⁴

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

belzot777@yandex.ru

Владимир Александрович Хазов⁵

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

vzlomalireferal@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются этапы развития проектного менеджмента в России и сформулированы его основные черты.

Ключевые слова: проектный менеджмент, управление проектами, тенденции, этапы развития.

Development of project management in Russia

Anastasia N. Tolstova¹

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia

nastey200.tolstova@yandex.ru

Elena S. Gavva²

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia

lena.gavva@mail.ru

Valeria E. Guseva³

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia

lerokkk55@yandex.ru

Dmitry S. Belov⁴

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia

belzot777@yandex.ru

Vladimir A. Khazov⁵

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov., Saratov, Russia

vzlomalireferal@mail.ru

Abstract. The article considers the stages of development of project management in Russia and formulates its main features.

Keywords: project management, project management, trends, stages of development.

На данном этапе развития управление проектами признано наиболее эффективным инструментом ведения бизнеса. Количество проблем (энергетика, экология, ресурсы, социальные проблемы) постоянно растет, и решить их можно только с помощью инновационных технологий и управленческих решений [1, 2, 3, 4, 5, 6]. Организация работы по конкретным планам характерна для большинства зарубежных компаний и все больше внедряется в России, причем не только в компаниях, но и в государственных структурах.

Планирование - это процесс разработки и развития проекта от его первоначальной идеи до реализации. Для реализации идеи составляется план, определяющий сценарий всех последующих действий, организованных в соответствии с периодами и процессами, которые необходимо выполнить. Процессы могут осуществляться как параллельно и независимо друг от друга, так и в тесной взаимосвязи.

Инновационное развитие требует глубоких знаний в различных областях человеческой деятельности: бизнесе, строительстве, экономике, работе с людьми [7, 9, 10, 12, 14]. Реализация идеи всегда сопряжена с определенными изменениями, и для их качественного управления назначается человек, обладающий специальными знаниями: менеджер проекта.

Можно сказать, что управление проектами — это профессиональная деятельность человека, суть которой заключается в использовании самых современных знаний, методов, инструментов и технологий для оптимального распределения ресурсов и воздействия на людей с целью достижения желаемого результата. Традиционное оперативное управление не способно быстро меняться и адаптироваться к стремительно развивающейся и меняющейся внешней среде [15, 16, 17, 18].

Управление проектами в России развивалось относительно быстро. Развитие проектного управления в России шло в русле западного опыта с некоторым отставанием. Можно выделить несколько этапов в развитии проектного менеджмента в России, среди которых можно выделить следующие:

1. Начальная фаза управления проектами. Этот этап относится к 1930-1960-м годам, когда в стране активно развивалась индустриализация. Основной формой индустриализации стало развитие одного из видов массового производства в сфере жилищного строительства, что позволило выработать стройную организацию строительных работ [13]. Результатом стало возведение новых жилых комплексов в различных городах Советского Союза. На этом этапе в стране были заложены основы проектного управления;

2. Этап применения онлайн-методов. Этот период охватывает 1960-1970-е годы. Основы этого этапа были заложены, когда в 1959 году в США появились

первые данные о сетевых методах. Советские исследователи также активно работали в этой области и внесли значительный вклад в популяризацию и развитие этих методов в стране. Используемые сетевые модели позволили описывать сложные проекты, характеризующиеся взаимосвязями между выполняемыми работами и временными ограничениями. Сетевые методы могут быть использованы для разработки стратегических и оперативных моделей, учитывающих вероятность возникновения компонентов проекта;

3. Этап использования компьютеризированных средств управления проектами. Этот этап относится к 65-75 годам XX века. В этот период появились первые компьютерные инструменты для управления проектами. Методы были очень сложными, основывались на анализе затрат и сроков и оптимизировали проект с точки зрения времени и затрат [11]. Программные инструменты помогали эффективно распределять ресурсы с помощью алгоритмов и интересных идей;

4. Этап мультипроектного управления в организации. Временной период этого этапа - 1970-80-е годы XX века. Советское управленческое мышление ставило оперативные цели всей организации выше реализации отдельных проектов. Хотя сетевые методы управления проектами давали возможность локального влияния, они часто оказывали негативное влияние на общую производительность организации. В результате организациям потребовалось интегрировать сетевое планирование в управление всеми проектами и задачами, которые они выполняли, что привело к появлению мультипроектного управления;

5. Фаза интегрированных систем. Эта фаза продолжалась до 1980-1990-х годов. Развитие систем управления проектами позволило отобразить деятельность всех участников проекта в единой информационной среде. Информационные потоки позволили решать различные функциональные задачи через тесные связи [8]. Это привело к управлению проектами с помощью интегрированных и автоматизированных систем. Системы автоматизации были внедрены на производственных предприятиях для интеграции знаний, технических и организационных аспектов эксплуатации систем. Большинство крупных промышленных и строительных компаний, министерств и штаб-квартир были оснащены автоматизированными интегрированными системами управления. Некоторые из них используются до сих пор;

6. Фаза развертывания современных систем управления проектами. Этот этап начался в 1990-х годах и продолжается до сих пор.

Характеристики этапов развития проектного менеджмента до конца не определены, но они отражают общие тенденции в этой области менеджмента [19]. Управление проектами сегодня особенно актуально в связи с ускорением всех процессов в обществе, бизнесе и политическом управлении.

История развития управления проектами в России характеризуется советской эпохой, в которой основное внимание уделялось плановой экономике. Однако это не означает, что методы управления проектами, применявшиеся тогда, не могут быть использованы на современном этапе управления.

Таким образом, проекты, всегда новые и ограниченные во времени, поэтому нужно искать новые способы управления ими. Это говорит о том, что история управления проектами в России еще не завершена.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.

2. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11.

3. Голубев А.В., Голубева А.А. Инновационное отставание как фактор выкачивания ресурсов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 11. С. 2-8.

4. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

5. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.

6. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

7. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.

8. Гончаров, В.И., Шинкевич Н.В. Управление проектами / В.И. Гончаров, Н.В. Шинкевич. - Мн.: Изд-во МИУ, 2013

9. Инновационная экономика в АПК / Воротников И.Л., Родионова И.А., Колотырин К.П., Петров К.А. Саратов, 2020.

10. Инновационный менеджмент АПК / Воротников И.Л., Родионова И.А., Колотырин К.П., Петров К.А., Наянов А.В. Саратов, 2021.

11. Козлова А.А., Синяева О.Ю. Сильные и слабые стороны внедрения проектного менеджмента в государственное управление // Лидерство и менеджмент. 2016. Т. 3. № 1. С. 7–16. DOI: 10.18334/lim.3.1.2099.

12. Мурашова А.С., Голубева А.А. Агроконсалтинг как эффективное решение проблем инновационного развития // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 80-84.

13. Новиков Д.А. Управление проектами: организационные механизмы. М., 2007. 140 с.

14. Пинто Дж. К. Управление проектами / перев. с англ. под ред. В. Н. Фунтова. - СПб.: Питер, 2014

15. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Волощук Л.А., Черненко Е.В., Ерюшев М.В. Приоритетные направления реализации эффективной стратегии повышения конкурентоспособности аграрных предприятий Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 356-361.

16. Развитие агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства: возможности и регулирование / Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я., Дерунова Е.А., Потапов А.П., Трифонова Е.Н., Голубева А.А. Саратов, 2020.

17. Совершенствование организационно-информационного механизма управления растениеводством на основе цифровых технологий / И. Л. Воротников, Ф. П. Четвериков, А. В. Наянов [и др.] // АПК: экономика, управление. 2021. № 5. С. 16-24.

18. Совершенствование системы управления производственными и бизнес-процессами в зернопродуктовом подкомплексе / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, О. В. Власова, А. А. Ребров // Modern Economy Success. – 2023. – № 2. – С. 103-109. – EDN IYSCQEN.

19. Туккель И. Л. Управление инновационными проектами: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки "Инноватика". - СПб.: БХВ-Петербург, 2013

© Толстова А.Н., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Белов Д.С., Хазов В.А., 2024

Научная статья
УДК 332.3
ORCID 0000-0002-1466-5084

Развитие земельных отношений в аграрном секторе: история реформ и заключения

Милана Едгеевна Утегенова

Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова, г. Уральск,
Республика Казахстан
milana1ness@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается история земельных отношений в аграрном секторе России после 1990 года и до настоящего времени, охватывает период после распада Советского Союза и начала экономических реформ в аграрном секторе. Показано, что в целом, аграрная реформа в России имела как положительные, так и негативные последствия. Подчеркнута важность продолжать работу по улучшению системы земельных отношений, повышению эффективности использования земель и поддержке сельскохозяйственных предприятий для достижения устойчивого развития агропромышленного комплекса необходимо. В работе обосновываются проблемы, имеющие негативное влияние на экономику страны, так как сельское хозяйство является важной отраслью и вкладывает значительные ресурсы в государственный бюджет. Нерациональное использование земель также может привести к негативным экологическим последствиям, таким как снижение плодородия почв и загрязнение окружающей среды.

Ключевые слова: земельные отношения, земельная реформа, сельскохозяйственные земли, аграрный сектор, эффективность землепользования, плодородие почв.

Development of land relations in the agricultural sector: the history of reforms and conclusions

Milana E. Utegenova

West Kazakhstan University named after Makhambet Utemisov, Uralsk, Kazakhstan
milana1ness@mail.ru

Abstract. The article examines the history of land relations in the agricultural sector of Russia in the period from 1990 to the present. It is shown that the agrarian reform had positive and negative consequences. It is important to continue working to improve the land relations system. The article describes the problems affecting the country's economy. Irrational land use can lead to negative ecology, low soil fertility.

Keywords: land relations, land reform, agricultural lands, agricultural sector, land use efficiency, soil fertility.

В 1991 году началась приватизация земли, которая заключалась в выдаче земельных участков в индивидуальное владение или пользование фермерским хозяйствам, колхозам и другим сельскохозяйственным организациям. В настоящее время аграрный сектор России развивается в условиях рыночной экономики. Земля играет важную роль в сельском хозяйстве, и правовой статус земли продолжает быть дискуссионным вопросом. Одной из проблем сельского хозяйства является раздробленность земельных участков и низкая эффективность их использования. Возникают также вопросы о том, как балансировать интересы государства, сельскохозяйственных предприятий и индивидуальных фермеров в отношении земли. Основные изменения в аграрном секторе России после 1990 года связаны с переходом от коллективного сельского хозяйства к частному. Было проведено массовое расформирование колхозов и совхозов, а посевные площади были разделены между отдельными фермерами. Это привело к подъему индивидуального фермерского хозяйства и созданию новых субъектов в аграрной сфере. Однако процесс приватизации и разделения земельных участков не всегда проходил гладко. Одной из проблем было – несправедливое дробление земли, когда крупные посевные площади были разделены на множество мелких участков, что приводило к снижению эффективности сельскохозяйственного производства. Кроме того, было много случаев, когда фермеры не могли получить полноценный доступ к земле или столкнулись с проблемами владения и пользования земельными участками. Таким образом, история земельных отношений в аграрном секторе России после 1990 года оказалась сложным и противоречивым процессом, характеризующимся изменениями в системе собственности и использования земли.

Процесс приватизации был довольно сложным и противоречивым, сопровождался спорами и конфликтами между различными группами населения.

Первый этап реформы земельных отношений в период с 1990 по 1995 годы.

В России земельная реформа началась с принятия Закона РСФСР "О земельной реформе" 23 ноября 1990 года и тогда же был создан Государственного комитета РСФСР по земельной реформе (Госкомзем). Период земельной реформы был утвержден «Республиканской программой проведения земельной реформы на 1991-1995 гг.», утвержденной 18 января 1991 года постановлением Совета Министров РСФСР № 30.

Главной целью этой программы было осуществление земельной реформы в РСФСР, отмена коллективного владения землей и переход к частной собственности на землю. Ключевые моменты программы включали приватизацию земельных участков, создание рынка земли, установление порядка распределения и использования земельных ресурсов, а также оказание поддержки сельскому хозяйству и малому бизнесу.

В Советской России управление сельскохозяйственными землями было признано одним из лучших в мире. Каждое сельскохозяйственное предприятие

имело официальные документы с точными координатами участков земли, планами использования земли, картами почвенных типов и мерами природоохранного характера. Все эти работы выполнялись РосНИИземпроектом (Гипроземы) - профессиональной организацией, обладающей уникальными знаниями о земельных ресурсах.

Изначально, земельная реформа не предполагалась быстрой. Предполагалось, что земельные участки (10 % земель совхозов и колхозов) будут передаваться только тем, кто подтвердил свою готовность стать фермером. Государство обещало финансировать все действия, связанные с выделением и передачей земли, а также обеспечивать организационную поддержку. На картах были отображены границы, которые определяли перераспределение земель, с указанием собственности государства и зоны для долевой собственности.

Этап последовательной приватизации был скоропостижно закончен принятием указа № 323 "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР". Поэтому, в конце 1991 года началась ускоренная приватизация земли, породившая одновременное появление 12 миллионов собственников земельных паев/долей, дающих право владения более чем 115 млн га сельскохозяйственных земель (1). В результате, формально, право доли было документально зафиксировано, но без выделения самого участка земли.

К середине 90-х годов, государственный контроль использования земельных ресурсов сельского хозяйства ослабл в виду функциональных преобразований Минсельхоза. Также стало явным заблуждение о продуктивном фермере, так как основная масса бывших колхозников хотели остаться наемными работниками. В этот период наблюдается снижение государственной поддержки аграрного сектора (2).

Второй этап реформы земельных отношений в период с 1996 по 1999 гг.

Второй этап земельной реформы, проводимой в России в 1996-1999 годах, включал в себя принятие соответствующего законодательства. Было осуществлено изменение и уточнение нормативных актов, связанных с земельными отношениями и использованием земель. Так, в марте 1996 года президентским указом «О реализации конституционных прав граждан на землю» было разрешено сдавать в аренду «виртуальный» земельный участок. В 1997 г. был принят Земельный кодекс Российской Федерации. Кодекс определил основные принципы использования, охраны и защиты земель, установил права и обязанности землепользователей и землевладельцев, а также регулировал порядок ведения земельного учета.

В рамках второго этапа в 1997 г. вышло решение Правительства о приватизации системы землеустроительных проектных институтов (Гипроземов), которые в дальнейшем превратились в акционерные общества и были проданы. Деградация системы землеустройства, отвечающей за область проектирования земель, охрану плодородия, почвенной защиты, ведения кадастра и регистрации прав, повлекла за собой ряд проблем.

Таким образом, нерешенные вопросы в ходе реализации земельной реформы сводились к тому, что сложившаяся ситуация отрицательно влияла на состояние

аграрного сектора народного хозяйства и повлекла за собой такие негативные процессы как: деградация земель, спекуляция, мошенничество, незаконный захват земли, земельные споры, неразвитость кредитно-ипотечной системы, земельного рынка, проблемы с земельной документацией. Все это требовало логического завершения.

Реформы земельных отношений в период с 2000 г. по настоящее время.

В 2000-е годы земельный рынок стал еще более хаотичным и непрозрачным. Земля так и не получила законного владельца, а стали широко распространены спекулятивные сделки с земельными участками, представляя интерес не для использования в производственных целях, а для получения прибыли от последующей перепродажи после изменения назначения земли [3]. Крупные агрохолдинги скупив земли, используют в своей деятельности самые плодородные, оставляя остальные в резерве, не заботясь об их состоянии. Низкий уровень земельного налога и практически отсутствующему контролю за использованием земли в соответствии с ее предназначением делает это возможным.

Современный период реформирования земельных отношений характеризуется совершенствованием земельного законодательства специальным правовым регулированием оборота земель сельскохозяйственного назначения, правового обеспечения охраны земель сельскохозяйственного назначения, а также ведением государственного земельного кадастра.

В Российской Федерации сельскохозяйственные предприятия разных организационно-правовых форм используют сельскохозяйственные земли для производства сельскохозяйственной продукции. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, коммерческая организация должна быть владельцем или арендатором владения. Однако, из-за отсутствия учета прав на землю, некоторые сельскохозяйственные организации используют земельные участки без оформления свойства или аренды, через постоянное (бессрочное) пользование, временное безвозмездное пользование, доверительное управление или другие формы.

Проблемы, требующие разработки алгоритма решения, включают:

- совершенствование механизма дальнейшей приватизации земельных участков в соответствии с новыми земельными отношениями. После окончания ограничивающего срока, установленного региональными властями (49 лет), требуется разработать алгоритм, который будет соответствовать современным реалиям землепользования и землевладения;

- организация своевременной регистрации организационно-правовых форм хозяйствующего субъекта относительно имущества. Это необходимо для эффективного использования сельскохозяйственных земель различными сельскохозяйственными товаропроизводителями. Разработка алгоритма регистрации позволит обеспечить более эффективное использование земель и их правомерное распределение.

Российское государство упускает возможность использовать свой мощный ресурс влияния на экономические процессы и объекты инвестирования, который

может принести значительные суммы долларов. Пока земельный участок не зарегистрирован в кадастре, его нельзя использовать для привлечения инвестиций и сбора налогов.

В результате такой ситуации, многие сельскохозяйственные земли остаются неиспользованными или используются неэффективно. Недостаток кадастрового учета и землеустройства приводит к тому, что потенциал земельных ресурсов не учитывается при разработке инвестиционных стратегий и проектов. Это приводит к нерациональному использованию земли и уменьшению ее потенциала. Для решения этой проблемы необходимо проводить постановку на кадастровый учет и землеустройство. Такие действия позволят определить и зафиксировать собственников земельных участков, а также целевое назначение этих участков, что способствует более эффективному использованию земельных ресурсов. Контроль за использованием земли по целевому назначению также является важным аспектом решения данной проблемы. Это позволит предотвратить необоснованную скупку земель и обеспечить их использование в соответствии с заданными целями. Таким образом, постановка на кадастровый учет и землеустройство являются необходимыми шагами для преобразования аграрных земель из состояния "запаса" в активный ресурс. Это позволит учитывать потенциал земельных ресурсов при разработке инвестиционных стратегий и проектов, а также способствовать более рациональному использованию земель в различных отраслях.

Результаты реформы земельных отношений

Одной из основных проблем при приватизации земель стало отсутствие системы кадастрового учета и надлежащей регистрации прав на землю. Большинство собственников земельных участков не имели точных границ своих земельных долей, а также не обладали официальными документами, подтверждающими их права на землю. Кроме того, малая часть населения знала о возможности продажи или сдачи в аренду своих земельных участков, а многие не имели возможности и навыков для реализации своих земельных прав. Это привело к тому, что большинство земельных участков оставались неиспользуемыми или использовались неэффективно.

Также следует отметить, что основной интерес к приватизации земель проявляли крупные агрохолдинги и предприниматели, что привело к неравномерному распределению земельных ресурсов и формированию монополий в аграрном секторе. Ситуация начала меняться после принятия Земельного кодекса Российской Федерации в 2001 году, который установил нормы по кадастровому учету и регистрации прав на землю, а также предоставил возможность для свободной купли-продажи земельных участков. Однако до сих пор процесс формирования реального земельного рынка и эффективного использования земель остается незавершенным. Таким образом, приватизация земель в постсоветской России привела к формальному переходу земель в частную собственность, но не обеспечила эффективного использования земельных ресурсов и формирования реального земельного рынка [4]. Для решения этой проблемы необходимо разработать и

внедрить механизмы, способствующие улучшению кадастрового учета, регистрации прав на землю и обеспечению свободной купли-продажи земельных участков.

Площадь не востребованных земельных долей, собственники которых в установленный срок не получили документов или не воспользовались своими правами, в 2020 году составила 1,5 млн единиц, площадью 14,2 млн га, что составляет 43,4 % неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. В результате «отсутствия» хозяина земель происходит их стремительная деградация. Ежегодно сокращаются площади земель сельскохозяйственного назначения, часть этих земель заброшена, подвержена эрозии и опустыниванию, зарастает лесом и кустарником, системы орошения и осушения на этих землях разрушаются.

В 2021 году была утверждена Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения [5]. При реализации данной программы необходимо учесть уроки реализации земельной реформы.

В целом, Россия имеет все условия для того, чтобы стать великой аграрной державой. Однако для этого необходимо активное сотрудничество государства, аграрных производителей и экспертов, а также устранение преград, препятствующих развитию сельского хозяйства.

Список источников

1. Абалкин Л. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 4-14.
2. Алакоз В. В., Никонова А. В. Землеустройство – инвестиционная карта России в аграрном секторе // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2013. № 5. С. 13-18.
3. Буздалов И.Н. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17.
4. Липски С. А. О приватизации сельскохозяйственных земель в постсоветской России и государственном регулировании их оборота [Электронный ресурс] <https://web.archive.org/web/20170810011630/http://agro.snauka.ru/2015/01/1787>
5. Постановление Правительства РФ от 14.05.2021 N 731 (ред. от 16.03.2022) "О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

© Утегенова М.Е., 2024

Научная статья
УДК 661.158, 338.433
ORCID 0000-0002-0031-4486

Основные проблемы и возможности роста для отечественных производителей на рынке ветеринарных фармацевтических препаратов

Ирина Мартиросовна Шелест

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

aphelion85@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы и возможности для роста, с которыми сталкиваются производители ветеринарных фармацевтических препаратов в России

Ключевые слова: ветеринарные фармацевтические препараты, импортозависимость, государственная поддержка, инновации, проблемы рынка

The main problems and growth opportunities for domestic manufacturers in the veterinary pharmaceutical market

Irina M. Shelest

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

aphelion85@mail.ru

Abstract. The article discusses the main problems and growth opportunities faced by manufacturers of veterinary pharmaceuticals in Russia

Keywords: veterinary pharmaceuticals, import dependence, government support, innovations, market problems

Национальная ветеринарная ассоциация (НВА) провела исследование рынка ветеринарных фармацевтических препаратов (ВФП) в России и спрогнозировала рост объёма производства к 2030 г до 82,5 млрд рублей [15].

Наблюдается положительная тенденция роста доли российской продукции на рынке ВФП: с 2018 по 2022 гг. она выросла до 45% и продолжает расти [19].

Отечественные производители на протяжении многих лет планомерно ведут работу по импортозамещению [5]. В настоящее время ситуация на российском рынке стабильна – запасы препаратов и сырья для их производства позволяют в полной мере обеспечивать эпизоотическое благополучие страны. При этом у наиболее востребованных средств зарубежного производства имеются отечественные аналоги.

Крупные отечественные производители ВФП, имеющие собственную развитую научно-техническую базу, уже вполне способны конкурировать с ведущими фармацевтическими компаниями мира, наращивать объемы производства, закрывать потребности в импорте и осуществлять значительные экспортные поставки.

Но есть ряд проблем, которые сохраняются:

1. Зависимость от внешнего поставщика. Данная проблема может привести к сложностям в снабжении и возникновению дефицита ВФП. Объемы импорта показывают, что отечественные производители ВФП зависимы чуть больше, чем наполовину. Основной вызов заключается в том, чтобы максимально оперативно и без потери качества создать востребованные рынком продукты, которые сейчас ввозятся из-за границы [16].

2. Ограничение доступа к новейшим медицинским технологиям, недостаточное развитие технологической базы и квалификации специалистов. Это может затруднить разработку и производство современных ВФП. Развитие технологий и цифровизация также играют ключевую роль в современной фармацевтической промышленности. Отечественные компании, использующие возможности цифровых технологий, могут повысить эффективность производства, улучшить контроль качества, и оперативно реагировать на изменения в рыночной среде [143, 14, 17, 18].

3. Недостаточная поддержка со стороны государства. Создание новых направлений или же увеличение объёмов на производстве требует значительных инвестиций, что может оказаться проблематичным для ряда предприятий [9]. Очень важно обеспечить непрерывное финансирование в научные исследования и разработку. Это позволит создавать новые и улучшенные ВФП, а также повысить уровень их эффективности и безопасности [10].

Крупные отечественные производители ВФП, имеющие собственную развитую научно-техническую базу, уже вполне способны конкурировать с ведущими фармацевтическими компаниями мира, наращивать объемы производства, закрывать потребности в импорте и осуществлять значительные экспортные поставки. Тем более что когда речь идет об обеспечении продовольственной независимости, биологической безопасности страны и доступности продуктов питания для населения [6].

Как было сказано ранее, на российском рынке существуют проблемы конкуренции с мировым рынком, но есть несколько сложностей, которые могут стать возможностями для роста:

1. Инновации и исследования. Одним из ключевых путей для роста отечественных производителей ВФП заключается в инвестициях в исследования и разработку новых продуктов. Инновации играют важную роль в привлечении клиентов и укреплении позиций на рынке. Поддержка и финансирование исследовательских программ помогут отечественным компаниям создавать более эффективные и безопасные ВФП, что в свою очередь увеличит их конкурентоспособность [1, 2, 3, 4, 7, 8].

2. Партнерства и кооперация. Для роста отечественных производителей важно рассмотреть возможность установления партнерских отношений как с зарубежными, так и с региональными компаниями. Партнерства с зарубежными компаниями могут предоставить доступ к новым технологиям, рынкам и ресурсам, а с региональными внести вклад в российскую экономику. Кроме того, сотрудничество с местными сельскохозяйственными предприятиями может способствовать созданию специализированных продуктов, соответствующих конкретным потребностям региональных рынков.

3. Государственная поддержка.

3.1 Господдержка, оказываемая производителям ВФП в сфере упрощенной регистрации лекарственных средств, дает возможность внедрять новые технически сложные и капиталоемкие программы. В 2022 г благодаря упрощенной регистрации было выпущено 30 новых препаратов, что в два раза больше, чем в 2021 г. В 2023 г выпущено уже 60 препаратов, а к 2024 г прогнозируется трехкратный рост [12, 15].

3.2 Выделение в марте 2023 г ветеринарной отрасли в отдельное направление экономической деятельности позволяет надеяться на дальнейшую поддержку отечественных производителей.

3.3 Меры господдержки, которые могли бы существенно усилить рост и положение российских производителей ВФП:

сохранение упрощенной регистрации;

ускорение валидационных процедур;

разработка целевых программ, программ государственной поддержки для стимулирования развития фармацевтической промышленности [11];

субсидирование и льготное кредитование;

получение компаниями, составляющими 88% российского производства, статуса системообразующих предприятий.

4. Образование и поддержка производителей. Поддержка отечественных производителей ВФП включает в себя образовательные программы и консультационную поддержку. Образовательные программы могут помочь компаниям улучшить свои навыки в области производства и качества продукции, а также в соблюдении регулирующих норм и стандартов. Консультационная поддержка может включать в себя советы по управлению бизнесом, маркетингу, стратегическому планированию и даже доступ к финансовым ресурсам для развития. Создание образовательных и консультационных программ, а также платформ для обмена опытом между отечественными производителями, способствует повышению профессионализма и конкурентоспособности национальной индустрии в целом [20].

Заключение

Все вышеуказанные возможности роста являются важными для отечественных производителей ВФП. Они позволяют не только укрепить позиции на рынке, но и повысить качество продукции, что в конечном итоге приведет к удовлетворению потребностей клиентов и улучшению заботы о здоровье животных. Государственная поддержка, внимание к инновациям и сотрудничество - важные

шаги на пути к успеху отечественных производителей ветеринарных фармацевтических препаратов.

Список источников

1. Александрова, Л. А. Инновационная спираль в сельском хозяйстве Саратовской области: барьеры, стимулы и сценарий формирования / Л. А. Александрова, Е. Н. Павлова // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.28983/asj.v0i3.409. – EDN YTRHZM.

2. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7-11.

3. Голубев А.В., Голубева А.А. Инновационное отставание как фактор выкачивания ресурсов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 11. С. 2-8.

4. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

5. Голубева А.А. Импортзамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.

6. Голубева А.А. Импортзамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.

7. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.

8. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

9. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71

10. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.

11. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации / Л. А. Александрова, Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова. – Саратов : Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-4345-0232-0. – EDN SBRWBF.
12. Государственный реестр зарегистрированных фармацевтических субстанций для ветеринарного применения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://galen.vetrf.ru/#/registry/substance/registry?page=1>
13. Инновационная экономика в АПК / Воротников И.Л., Родионова И.А., Колотырин К.П., Петров К.А. Саратов, 2020.
14. Инновационный менеджмент АПК / Воротников И.Л., Родионова И.А., Колотырин К.П., Петров К.А., Наянов А.В. Саратов, 2021.
15. Интернет-портал «Национальная ветеринарная ассоциация» / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosvet.org/?ysclid=lq0vlyddfh437213012>
16. Маркетинговое исследование рынка ветеринарных вакцин для сельскохозяйственных животных: свиньи, КРС, птицы : отчет : арт. 25449 35330. М. : ФармАналитик, 2022.
17. Материалы форума ASIAEXPO АЗИЯЭКСПО 2024 (asiaexpo.space)
18. Мурашова А.С., Голубева А.А. Агроконсалтинг как эффективное решение проблем инновационного развития // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 80-84.
19. Официальный сайт аналитической компании RNC Pharma. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rncph.ru/databases>
20. Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Центр трансфера технологий Вавиловского университета // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 452-457.

© Шелест И.М. 2024

Содержание

Александров И.А. Методический подход к оценке микроконкурентоспособности тепличных предприятий	3
Александрова Л.А., Петросян М.Г. Анализ факторов формирования конкурентных преимуществ предприятий овощеводства защищенного грунта.....	7
Алексеева Н.В., Воропинова О.А. Анализ проблем кадрового обеспечения здравоохранения сельских территорий Ставропольского края в современных условиях.....	12
Анисимова Е.И. Эффективность оценки линий по продуктивности коров в молодом возрасте.....	17
Белов Д.С., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Толстова А.Н., Хазов В.А. Малые формы хозяйствования – фактор развития сельских территорий.....	20
Богатырев С.А., Норкин П.В., Мраморнов А.К., Софронов Д.С. Конкурентоспособность производителей яичной продукции	25
Богомолов Д.К., Петрова И.В., Каршиев Х.К. Управление рисками при реализации проектов по глубокой переработке зерна.....	30
Богомолов Д.А., Панфилов А.В., Попов В.Г., Колотырин К.П. Влияние агротехнических и лесомелиоративных приёмов на продуктивность севооборотов и пастбищ в степи Поволжья.....	37
Бондарев Д.М. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий	42
Быкасова А.А., Герауф Ю.В. Актуальные проблемы социально-экономического развития региона (на примере Алтайского края).....	49
Власова О.В. Управление инвестиционными проектами на предприятиях АПК.....	53
Гавва Е.С., Толстова А.Н., Гусева В.Е., Белов Д.С., Галстян Д.А. Финансовая безопасность предприятия	60
Галстян Д.А., Гусева В.Е., Гавва Е.С., Толстова А.Н., Букина К.В. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий и пути их решения.....	64
Герауф Ю.В., Тыщенко Е.П. Проблемы формирования материально-технической базы АПК в РФ на современном этапе.....	70
Глебов И.П., Горбачева А.С. Стратегия роста экономической эффективности производства зерна в СХПК «Штурм» Новобурасского района Саратовской области.....	74
Глотова Н.И. Малые формы хозяйствования: основа формирования и направления диверсификации агротуризма в России	84
Глотова Н.И. Сельская ипотека – драйвер развития сельских территорий России	88
Дмитриева О.В., Герауф Ю.В. Проблемы социально-культурного развития территорий региона (на примере Алтайского края).....	92

Евдокимова Н.Е. Современные факторы потребление молока в Пензенской области	95
Жданов В.Ю. Оптимизация применения минеральных удобрений при помощи контроллинга в сельском хозяйстве	99
Ильинская Е.В. Общенациональные меры и деятельность органов местного самоуправления по сохранению и развитию сельской поселенческой сети в России.....	102
Кирсанов В.В. Приоритеты повышения экономической устойчивости агропродовольственного комплекса России в условиях действия внешних санкций	105
Кирсанов К.О. Паспортизация орошаемых земель в сельскохозяйственных предприятиях как один из факторов повышения их эффективности... ..	108
Климанёв М.П., Голубева А.А. Рынок сельскохозяйственной техники в России: современное состояние и тенденции развития.....	114
Ковалков А.С. Направления вложения инвестиций в молочное скотоводство в сельскохозяйственные предприятия Саратовской области	120
Колотырин К.П., Ребров А.А. Развитие проектов по глубокой переработке зерна на территории Саратовской области	126
Коростелев Л.С., Герауф Ю.В. Тенденции развития сельских территорий: взгляд в будущее	131
Кузнецов А.А. Направления импортозамещения в аграрном секторе экономики.....	135
Ледяев Т.Б., Забелина М.В., Горошко Д.Д., Кадушина В.С. Перспективы развития регионального рынка функциональных продуктов питания на основе козьего молока	140
Леонов П.В. Основные проблемы в развитии инфраструктуры для сельского населения страны.....	146
Мартынов Е.Н., Попов В.Г., Панфилов А.В., Марискин Р.В., Лазарев А.А. Урожайность яровой мягкой пшеницы в зависимости от конструкции лесных полос и минерального питания	150
Минева Л.Н., Пшенцова А.И., Ерюшев М.В., Пшенцова Е.И. Эффективность стратегии развития сельскохозяйственных предприятий: показатели ее оценки и перспективные направления	156
Наянов А.В. Анализ эффективности оплаты труда наемных работников в молочном скотоводстве	162
Панфилов А.В., Попов В.Г., Богомолов Д.А., Удалова О.Г. Энергетическая эффективность люцерны в зависимости от режима орошения и агролесомелиорации в сухостепной зоне левобережья Саратовской области... ..	167
Петров М.В. Инновационная активность пищевых предприятий Российской Федерации.....	172
Петрова И.В. Исследование потребительских предпочтений на рынке мяскоколбасной продукции, реализуемой в ритейлах г. Саратов.....	178
Пожарский Е.Д. Обращение с биологическими отходами на предприятиях пищевой промышленности.....	181

Попов В.Г., Панфилов А.В., Мотова Ю.В., Карпова О.В. Урожайность и качество зерна озимой пшеницы в зависимости от минерального питания.....	188
Путивская Т.Б., Моренова Е.А. Направления совершенствования проектной деятельности ФГБОУ ВО Вавиловский университет.....	192
Пшеницова А.И., Минеева Л.Н., Ерюшев М.В., Пшеницова Е.И. Оценка эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями....	197
Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Методические основы комплексного развития предприятий мясного животноводства.....	203
Солопов П.А. Новый взгляд ИКС в АПК через правовую форму АНО.....	210
Тараскин Д.С. Анализ использования индексов конкурентоспособности для исследования отраслей сельского хозяйства в мировой практике.....	215
Толстова А.Н., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Белов Д.С., Хазов В.А. Развитие проектного менеджмента в России.....	218
Утегенова М.Е. Развитие земельных отношений в аграрном секторе: история реформ и заключения.....	224
Шелест И.М. Основные проблемы и возможности роста для отечественных производителей на рынке ветеринарных фармацевтических препаратов.....	230

Научное издание

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Сборник статей XII Международной
научно-практической конференции**

Материалы статей размещены в авторской редакции

Компьютерная верстка *Голубева А.А.*

Электронное издание

Адрес размещения: <https://www.vavilovsar.ru/nauka/konferencii-saratovskogogau/2023-g>

Размещено 13.06.2024 г.

Объем данных: 3,1 Мбайт. Аналог печ. л. 14,8

Формат 60x84 1/16. Заказ №855

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» Тел.: 8(8452)26-27-83, email: nir@vavilovsar.ru
410012, г. Саратов, пр-кт им. Петра Столыпина зд. 4, стр. 3.